

2468

THE
REMARriage OF ARIAN
LADIES CONFUTED.

(Tres Linguae)

BY

JOGINDRA NATHA TARKACHUDAMANI

Gov. Honor.

THE SANSKRIT LECTURER, AUTHOR ETC.

प्रतिवादः

कथं तस्याः पुनः पतिव्रतस्य इत्यस्य सागवादीनाम् मार्गदर्शनम् ।

काश्चिदिति श्रीयोगीन्द्रनाथ तर्कचूडामणिना कृतः ।

प्रकाशकः अहमि ३ पवित्र ब्रह्मचर्य विद्यापीठम्

(विश्वविवाह प्रतिवादः)

काश्चिदिति श्रीयोगीन्द्रनाथ तर्कचूडामणि कृतं कृतम् ।

CALCUTTA,

Published by the author at 115/1 Grey Street
and to be had of him there.

PRINTED BY PISAMBAB BANTYACHARYA,

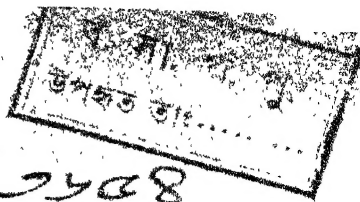
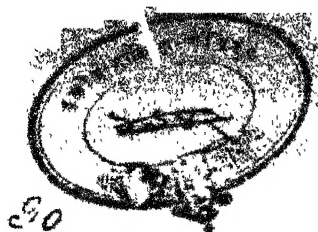
AT THE ANGLO-SANSKRIT PRESS,

2, NABARPO GASTAGAR'S LANE.

1889.

All Rights reserved.

Price 2-7 Two Rupees Seven annas each.



३०

२५०८

THE NOBLES OF ENGLAND; THE LIEUTENANT GOVERNORS OF INDIA, AND THE ARYA RAJAS.

MY LORDS,

The subject widow marriage has been discussed threadbare by men learned in Sanscrit lore and by eminent persons; having regard to the ancient system which is prevalent in the country, the best course which ought to be adhered is union in one love.

It is a mistake to consider the widow-marriage as a sign of civilization or a natural want. I on my part consider one love as the honour of the Shastras; I confute widow-marriage at-large as against nature, morals and the Word of God. It can not be the jurisprudence of a better legislature.

The Iron-sway not the honourable-sway of old, of the present Hinduism should be barred. Chastity in the true sense should mean one love and that is heaven in earth. Saint Paul having the Spirit of God says the widow is happier if she abide so. Holy Bible the State Religion therefore gives preference to not ulow marriage. 30 Ἡ ἐννὴ δίδου αὐτῇ ὅσον χρόνον ἢ ὁ ἀνὴρ αὐτῆς ἢ δὲ κοιμηθῇ ὁ ἀνὴρ αὐτῆς," ἐλευθέρῃ ἔσται ἢ θέλει γαμῶθῆναι, καὶ ἐν Κυρίῳ. 30 μακαριώτερα δὲ ἔστιν εἶναι οὕτω μείνειν, κατὰ τὴν ἐντολὴν ἡμεῶν· δοκῶ δὲ κατὰ Πνεῦμα Θεοῦ ἔχειν. 1 Cor. 7. Vidya Sagura is erred that the Sloka (Nasta etc) is of Parasara : If we are to honor the word of God and the Arya Shastras how are we not to move and help the better side ! India does not compel her daughters to continue as widows though she advises so and ough that advice is now mixed with the heaven of this time.

The noble sons of Britain as sons of Yajati will not dishonour this land in this way ;—the land noted for unrivalled chastity of Sita Damayanti etc. will check the honor of these motions—I hope the Rajas as sons of Bharat will move so. In conclusion I remember good Mr. French Revenue, and Agri. Depnt. Prof. Smith, General assembly, Mr. J. S. Zemin, Mr. H. Watson, W. Swinhoe Esq. (law) and Tarak Babu of Highcourt, Dr. K. S. Macdonald, Mr. K. C. Banda, Babu Rajendra Chandra Shastri, P. Datta Esq. Pran Krisna Babu, of Book Reg. office, Broughton's Keder Babu.

(Umbica and Benares)
The 1st. March, 89
Calcutta.

I have the honor my Lords,
 } to be your most obedient servant.

JOGINDRA NATHA TARKACHUDAMANI.

আর্য্য মহিলাদের দুইবার বিবাহ কিরূপে?

পরম পূজনীয় ত্রিযুত ধর্মশাস্ত্রাধ্যাপক মহাশয়গণ

সমীপেষু ।

প্রশ্ন । নবশাখজাতীয় কোন ব্যক্তির এক কন্যা বিবাহিতা হইয়া অষ্টম বা নবম বৎসর বয়ঃক্রমে বিধবা হইয়াছে । ঐ ব্যক্তি আপন কন্যাকে দুরূহ বিধবা ধর্ম ব্রহ্মচর্যাতির অনুরূপে অকমা দেখিয়া পুনর্ব্বার অন্য পাএ সমর্পন করিবার বাসনা করিতেছেন । এ স্থলে জিজ্ঞাস্য এই ব্রহ্মচর্যানুরূপে অসমর্থ হইলে ঐরূপ বিধবার পুনর্বিবাহ শাস্ত্রসিদ্ধ হইতে পারে কি না আর পুনর্ব্বার বিবাহান্তর ঐ বালিকা দ্বিতীয় ভর্তার শাস্ত্রানুমত ভার্যা হইবেক কি না এ বিষয়ের যথাশাস্ত্র ব্যবস্থা লিখিতে আজ্ঞা হয় ।

উত্তরং ।

‘মন্বাদি শাস্ত্রেষু নারীগাম্, পতিমরণানন্তরং ব্রহ্মচর্য্য সহমরণ পুনর্ভবণানান্তরোত্তরাপকর্ষণ বিধবাবধর্ম-তয়া বিহিতত্বাৎ ব্রহ্মচর্য্যসহমরণরূপাদ্যকম্পদ্বয়ে সমর্থ্যাঃ অক্ষতবোন্ধ্যাঃ শূদ্রজাতীয়য়ত ভর্কবালায়াঃ পাত্রান্ত-রেণ সহ পুনর্বিবাহঃ পুনর্ভবণরূপবিধবাবধর্মত্বেন শাস্ত্র-সিদ্ধ এব যথাবিধিসংস্কৃত্যাস্ত তস্যাদ্বিতীয় ভর্ক-

भोभो महाराष्ट्रीयश्रविङ्काशे,स्य पण्डिताः !

वक्त्रे विधवाविवाहप्रवर्तनाकलिकीर्तिरवधीयताम्,

अत्र एक ईश्वरचन्द्रविद्यासागरनाम पण्डितः कलिदूतद्वय परायणे
सहसा नष्टे सन्ते इत्यदि दृष्ट्वा आकाशिकीवाक्योत्तरं ब्रवीत् । 'यस्येति' इति
निश्चयते ।

कलिकातास्यष्टवङ्गाङ्गानिर्वासिनः कस्यचित् श्यामाचरणनामभूद्
विशेषस्य व्यवस्थापनम् ।

कस्यचित् भूद्विशेषस्य एका जडा कन्या आष्टमेवा नवमे वर्षे विधवा
जाता कसौ ब्रह्मचर्याद्युक्तमानेतामन्यस्यैपात्राय दातुमिच्छति अत्र पृच्छा,
ब्रह्मचर्याद्युक्तमानसमर्थाया अस्याः पुनर्विवाहः शास्त्रसिद्ध एव वानेति ?

HOW ABOUT THE REMARRIAGE OF THE HINDU LADIES !

Shyama charan Dasa of Pataldanga, Calcutta, asked injunc-
tions of Shastras from the Professors of Hindu laws
that should he offer his daughter a widow of eight or nine
years again into a valid marriage as she would be unable to
(perform) suffer the austerities of Bramhacharjya.

on that,

The Pandits Sanction, yes

She (if a Sudra girl) Should be remarried. The injunc-
tions are;—

“ If any woman be divorced, be a widow or if she
produce a child that child is called a Pounarvava,

she may marry another,

• marriage cere mony may be performed with that lover,
if she had no sexual intercourse or she rejected him etc.”
as say Manu and others.

These Pandits are :

ভাৰ্য্যাং হুতৱাম্ শাস্ত্ৰসিদ্ধং ভবতীতি ধৰ্মশাস্ত্ৰবিদাম্-
বিদাম্মতং ।

অত্র প্রমাণম্ । যতে ভৰ্ত্তরি ব্রহ্মচৰ্য্যং তদব্ধারোহণং
বেতি শুদ্ধিত্বাদিহিত বিষ্ণুবচনম্ । যাপত্য ঋপরিত্যক্তা
বিধবা বা স্বক্ৰেচ্ছয়া উৎপাদয়েৎ পূৰ্ণভূত্বা স পোণৰ্ভব
উচ্যতে ইতি,

সাচেদক্ষত যোনিঃ সূত্ৰাৎ গতপ্রত্যাগুত্যাগ্ৰিবা ।

পোনৰ্ভবেণ ভৰ্ত্তা সা পুনঃসংস্কারমহতীতিচ মনুবচনং
সান্ত্ৰী যদিক্ষতযোনিঃ সত্যান্যমাশ্রয়েৎ তদা তেন পোৰ্ণ
ভবেন ভৰ্ত্তা পুনৰ্বিবাহাখ্যং সংস্কারমহতীতি কল্লুকভট্ট
ব্যাখ্যানম্ । নোদ্ধাহিকেষু মন্ত্ৰেষু নিয়োগঃ কীৰ্ত্ততে
কচিৎ । ন বিবাহবিধাবুক্তং বিধবাবেদনং পুনরিতি বচনন্ত
দেবৱাৰ্দ্ধা সপিণ্ডাৰ্দ্ধা স্ত্রিয়া সম্যগ্নিযুক্তয়া । প্রজ্জপিতা-
ধিগন্তব্য সন্তানস্য পরিক্ষয়ে । ইতি নিয়োগমুপক্রম্য লিখনা-
গ্নিবোগাক্ষ বিবাহনিষেধপরং ন সামান্যতোবিধাবিবাহ
নিষেধকমন্যাথা পুনৰ্ভবপ্রতিপাদকবচনয়োনিৰ্বিষয়ত্বা-
পত্তিরিতি দত্তায়শ্চৈব কন্যায়াঃ পূৰ্ণদানং পরস্যচেতু-
দ্বাহতবৃদ্ধতঃ স্বহম্মারদীয় বচনম্ দেবৱেণ সূতোৎপত্তি-
দত্তকন্যা প্রদীক্ৰতে ইতি তদ্ধতাদিত্যপুরাণীয় বচনঞ্চসময়
ধৰ্ম্মপ্রতিপাদকতয়া ন নিত্যবদনুষ্ঠাননিষেধকম্ । সত্যম
প্যত্র বিপ্রতিপত্তৌ প্রকৃতেক্ষতযোনিয়াঃ পুনৰ্বিবাহস্য
প্রস্তুতত্বাৎ দেবৱেণ সূতোৎপত্তিৰানপ্রহাশ্রমগ্রহঃ । দত্ত-
ক্ষতয়াঃ কন্যায়াঃ পূৰ্ণদানং পরস্য বৈ ইতি মদনপারিজাত-
স্তুতবচনেন সহ তয়োৱেকাধাক্যেৎক্ষতযোনিয়া বাল্যায়াঃ

उत्तरम् । मन्वादिशास्त्रेण नारीणाम् प्रतिमर्दानन्तरम् ब्रह्मचर्यं
सङ्गमरणं पुनर्भवश्चानाहुस्ततोत्तरापरकर्मणः विधवाधर्मतया विहितत्वात्
ब्रह्मचर्यसङ्गमरणरूपपाद्यकृतद्वयेऽसमर्थायां कश्चतयोभ्यां नृदृजातीयकृत
भर्तृकवालायाः पालान्तरेण सङ्गं पुनर्निवाहः पुनर्भवश्चरूपविधवाधर्मात्वेन
शास्त्रसिद्ध एव यथाविधिसंस्कृतावाच्यतस्याः द्वितीयभर्तृभार्य्यत्वं सुतराम्
शास्त्रसिद्धं भवतीति धुर्लक्षशास्त्रवेदाम् विदाम्यतम् ।

अत्र प्रमाणम् । ऋते भर्तरि ब्रह्मचर्यं तदन्वारोहणं वेति शुद्धित्वादि
धृतं विष्णु वचनम् । वा यस्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया
उत्पपाद्येत् पुनर्भूत्वा स पौनर्भव उच्यते इति सा चेदक्षतयोनिः स्यात्
गतप्रत्यागतापिवा पौनर्भवेण भूता सा पुनः संस्कारमर्हतीति च महोचनम् ।

Kasi nath Sarma,

Bhava Sankar Sarma

Ram Tanu Deva Sarma

Thakur Dasa Deva Sarma

Hari Narayana Deva Sarma

Mukta Rama Sarma

Thakur Dasa Sarma

Madhu Sudan Sarma

Hara Nath Sarma

Note that they do not Sanction the widow marriages of gentle classes.

Vidyasagara is unjust in calling them "ungentle" as they do not Sanction (mean) the widow marriages of gentle classes ; (though the quotations may go to them also.)

VIDYASAGARA'S BILL.

. Manu, Atri, Visnu, Harit, Yagnavalka, Usanas, Angiras
Yama, Apastamba, Samvarta Katyayana, Brihaspati, Parasara .

পুনর্বিবাহং নত্বে প্রতিবেদ্ধুং শরুতঃ প্রত্ন্যত ক্ষতযোনিয়া
বিবাহনিষেধকতয়া ব্যতিরেকমুখেনাক্ষতযোনিয়াঃ পুন-
র্বিবাহমেব দ্যোতয়ত ইতি ।

জগন্নাথঃ শরণম্ ।
ত্রীকাশীনাথ শরণাম্ ।
ত্রীবিশ্বেশ্বরো জয়তি ।
ত্রীভবশঙ্কর শরণাম্ ।
ত্রীরামঃ শরণম্ ।
ত্রীরামতনু দেবশরণাম্ ।
ত্রীরামঃ
ত্রীঠাকুরদাস দেবশরণাম্ ।
ত্রীহরিনারায়ণ দেবশরণাম্ ।

রামচন্দ্রঃ শরণম্ ।
ত্রীমুক্তারাম শরণাম্
ত্রীহরিঃ শরণম্ ।
ত্রীঠাকুরদাস শরণাম্ ।
কাশীনাথঃ শরণম্ ।
ত্রীমধুসূদন শরণাম্ ।
ত্রীশঙ্করো জয়তি ।
ত্রীহরনাথ শরণাম্ ।

প্রশ্ন ।—“নবশাখজাতীয় কোনও ব্যক্তির এককন্যা, বিবাহিতা হইয়া
অষ্টম বা নবম বৎসর বয়ঃক্রমে, বিধবা হইয়াছে। ঐ ব্যক্তি, আপন কন্যাকে
দুইরূপ বিধবা ধর্ম ব্রহ্মচর্যাদির অনুষ্ঠানে অক্ষমা দেখিয়া পুনর্বার অন্য পাত্র
সমর্পণ করিবার বাসনা করিতেছেন। এ স্থলে জিজ্ঞাস্য এই ব্রহ্মচর্য্যানুষ্ঠানে
অসমর্থ হইলে, ঐ রূপ বিধবার পুনর্বার বিবাহ শাস্ত্রসিদ্ধ হইতে পারে কি
না; আর পুনর্বিবাহানন্তর, ঐ বালিকা দ্বিতীয় ভর্তার শাস্ত্রানুসৃত ভাৰ্য্যা
হইবেক কি না; এ বিষয়ে যথাশাস্ত্র ব্যবস্থা লিখিতে আজ্ঞা হয় ।”

উত্তর ।—“মহা প্রভুতির শাস্ত্রে, স্ত্রীলোকের পতিবিরোগের পর
ব্রহ্মচর্য্য, সহমরণ, ও পুনর্বিবাহ, বিধবাবিগের ধর্ম বলিয়া বিহিত আছে ।
সুতরাং, যে শূদ্রজাতীর অক্ষতযোনি বিধবা, ব্রহ্মচর্য্য ও সহমরণরূপ দুই
প্রধান কল্প অবলম্বন করিতে অক্ষম হইবেক, অন্য পাত্রের সহিত তাহার
পুনরায় বিবাহ অবশ্য শাস্ত্রসিদ্ধ; এবং যথাবিধানে বিবাহ সংস্কার হইলে,
যেই স্ত্রী দ্বিতীয় পতির স্ত্রী বলিয়া গণিত হওয়াও সুতরাং শাস্ত্রসিদ্ধ হই-
তেছে। ধর্মশাস্ত্রবেত্তা পণ্ডিতদিগের এই মত। এ বিষয়ে প্রমাণ।

सा स्त्री वयस्यतयोनिः सत्यमभ्यासयेत् तदा तेन पुनर्भवेण भर्ता
पुनर्विवाहाय संस्कारमर्हतीति ब्रह्मकभट्टव्याख्यानम् ।

नोद्वाहिकेषु मन्त्रेषु नियोगः कीर्तितो कश्चित् । न विवाह विधावुक्तं विधवा
वेदनं पुनरितिवचनम् “देवराहा सपितृहाहास्त्रिया सत्यह्निमुक्ताया । प्रजेक्षिता
धिगन्तव्या सन्तोषस्य परिचये इति नियोगमुपक्रमस्य लेखनाद्वियोगाद्
विवाह निषेधपरं न साध्याम्यतो विधवाविवाहनिषेधक्रमस्य वा पुनर्भवस्य
प्रतिपादकवचनयोर्निर्विषयत्वापत्तिरिति दत्तायाश्चैव कथायाः पुनर्दानं
परस्य चेत्युद्वाहनस्यैतद्वद्वादीय वचनम् देवरेण सुतोत्यप्तिर्दत्तकथा

Vyasa, Sankha, Likhita, Daksa Gotama, Satatapa, Vasista
Narada Boudhayana and others are law givers.

There is a class of laws in Satya, (Gold age) another class
of laws for Treta, (Silverage) others are for Dwapara
(copperage) and a body of laws for Kali (ironage).

Manu's laws are for Satya, Goutama's laws are for Treta,
Sankha and Likitas are for Dwapara and Parasara's laws
are for Kali.

Vyasa being asked by Manis what are the laws for Kali
Sent them to Parasara son of Saktri.

Parasara says ;

So it is enjoined (the law given)

“that a woman is at liberty to be married into again if her
husband disappear, die, be an ascetic, be impotent and be fallen,
(but) “if she (the widow) abide so, suffer the austerities of
Bramha charjya, she may have heaven as those ascetics, she
may live many years in heaven if she follow her dear.”

So the widow is at liberty to be married into any whom
she should like.

পতিবিরোগ হইলে ব্রহ্মচর্যা কিম্বা সহগমক ।

যে নারী, পতি কর্তৃক পরিত্যক্তা, অথবা বিধবা হইয়া, যেচ্ছাক্রমে পুনর্জন্ম হয়, অর্থাৎ পুনরায় অন্য ব্যক্তিকে বিবাহ করে, তাহার গর্ভে যে পুত্র জন্মে, তাহাকে পৌনর্ভব বলে । যদি সেই স্ত্রী অক্ষতযোনি, অথবা গতপ্রত্যাগতা হয়, অর্থাৎ পতিকে পরিত্যাগ করিয়া, অন্য পুরুষকে আশ্রয় করে, পরে পুনরায় পতিগৃহে আইসে, তাহার পুনরায় বিবাহ সংস্কার হইতে পারে ।

সেই স্ত্রী যদি অক্ষতযোনি হইয়া অন্য ব্যক্তিকে আশ্রয় করে ; তাহা হইলে ঐ দ্বিতীয় পতির সহিত, সেই স্ত্রীর পুনরায় বিবাহ সংস্কার হইতে পারে ।

বিবাহ সংক্রান্ত মন্ত্রের মধ্যে, কোন স্থলে নিয়োগের উল্লেখ নাই, এবং বিবাহবিধিস্থলে বিধবার বিবাহের উল্লেখ নাই ।

এই যে বচন আছে, তদ্বারা, নিয়োগের অঙ্গ যে বিবাহ, তাহারই নিষেধ হইতেছে ; কারণ, নিয়োগ প্রকরণ আরম্ভ করিয়া এই বচন লিখিত হইয়াছে ; নতুবা সাফাশ্রুতঃ বিধবা বিবাহের নিষেধক নহে । যদি বিধবা বিবাহের নিষেধক বল, তাহা হইলে, যে দুই বচনে স্ত্রীদিগের পুনর্নির্বাচনের বিধি আছে, সেই দুই বচনের স্থল থাকে না ।

দত্তা কন্যার পুনরায় অন্য পাত্র দান ।

দেবর দ্বারা পুত্রোৎপত্তি, দত্তা কন্যার দান ।

এই দুই বচন সমীক্ষার্থবোধক, একবারেই বিধবা বিবাহের নিষেধবোধক নহে । যদি এই মীমাংসার আপত্তি থাকে, তথাপি মদনপারিজাতধৃত—

দেবর দ্বারা পুত্রোৎপত্তি, বানপ্রস্থশ্রম, গ্রহণ, বিবাহিতা ক্তযোনি কন্যার অন্য পাত্র পুনর্দান ।

এই বচনের সহিত একবাক্যতা করিলে ঐ দুই বচন অক্ষতযোনি কন্যার পুনর্নির্বাচন নিষারণ করিতে পারে না ; বরং মদনপারিজাতধৃত বচন, 'কতযোনির বিবাহ নিষেধ, দ্বারা অক্ষতযোনির পুনর্নির্বাচনের বোধক হইতেছে ।"

प्रदीयते इति तद्भूताद्विष्णुपुराणीय वचनञ्च समर्थवर्त्म प्रतिपादकतया न निष्कन्दसुशाननिषेधकम् । सव्यासस्यैव विप्रतिपत्तौ प्रकृतेऽक्षत-
 योन्वाः पुनर्विवाहस्य प्रस्तुतत्वात् देवरेण सुतोत्पत्तिवान्प्रख्यान्मपहः ।
 दत्तक्षतायाः कन्यायाः पुनर्दानं परस्मै वै इति सदनपारिजातप्लवचनेन
 सह तयोरेकवाक्यतेऽक्षययोन्वा वातायाः पुनर्विवाहं न ते प्रतिषेद्धुम् शक्तः
 प्रस्तुत क्षतयोन्वा विवाहनिषेधकतया व्यतिरेकमुल्लेखानक्षतयोनाः पुन-
 र्विवाहेनैव द्योतयत इति ।

That Brīhannaradiya and Adityapurānam cannot object by such injunctions as ;—

Ocean passage, ascetic life, match from another caste offered (married) daughter's second offer etc should not be in Kali, as the Sanscrit word there (दत्ता) *Datta* (offered) does not mean there married but promised ; as in former ages a daughter promised for marriage to some body should not be given to another.

but if they still hold by the ambiguity of the Sanscrit word that they should show back before Parasara but (as Vyasa says) where soever there is controversy between Revelations (Srutis) Munis (Smritis) and Puranas, the Revelations are the authority first, next the Muni codes and by and by.

That the objection to the practice of the noble classes too cannot bar as Vasista says Śāstra's precept should be honoured in this world as well as in the next, where there is no such precept the (practice) of the nobility should be seen (bill.)

I should say upon the bill that Parasara can not be understood from the arrangers of the Sanscrit Śāstras, as the law giver in Kali, though the part is—some Munis

এস্থলে এই টুকু বলে ক্ষান্ত হই যে দেশীয় অধ্যাপকেরা অক্ষতযোনি শূদ্রজাতীয়া বিধবা বালার বিবাহ ব্যবস্থা দিলেন বলে বিদ্যাসাগরের ব্রাহ্মণাদি ত্রিবর্ণের বিধবাদের বিবাহ ব্যবস্থায় যত না দেওয়ায় (সহি করি নাই ইত্যাদি ; বস্তুতঃ তাঁরা ব্রাহ্মণাদির জন্ম ও প্রমাণ তোলেম নাই, যদিচ উহা ব্রাহ্মণাদির জন্য কিছু যেতে পারে) তাঁহাদিগকে অভদ্র বলা বিদ্যাসাগরের যশের কার্য্য নহে ! তিনি ঐ সরল ব্রাহ্মণ দিগের একটু স্থাপন দর্শনে বেশি স্থাপনে ইংরাজি ধূর্ততা ব্যোমযানে আরোহণ করিলেন । দেশীয় অধ্যাপকেরা ইংরাজি জানা নাই বলে বিদ্যাসাগরের চতুরতাকে পারেন নাই ।

বিদ্যাসাগরের ব্যবস্থা ।

কৃতে তু মানবা ধর্ম্মা স্ত্রেতায়াং গোতমাঃ স্মৃতাঃ ।

দ্বাপরে শাস্ত্র লিখিতাঃ কলৌ পারাশরাঃ স্মৃতাঃ ।

পরশর

সত্যোতে মুহুঃ ক্রোড়ায় গোতম, দ্বাপরে শাস্ত্র লিখিত ও কলিতে পবাক্ষরের ধর্ম্মশাস্ত্র গ্রাহ্য । কলিতে পরশর প্রধান সাগরও প্রীকার পাইতেছেন ।

পরশর বলিতেছেন

“অতঃপরম্ গৃহস্থস্য ধর্ম্মাচারং কলৌ যুগে । ধর্ম্মং সাধারণং শক্যং চাভ্যুর্কণাশ্রমাগতম্ । সংপ্রবক্ষ্যাম্যহং পূর্ব্বং-”
পরশরবচোযথা ”

जगन्नाथः शरणम् ।
 श्रीकाशीनाथ शरणम् ।
 श्रीविष्णुचरो जयति ।
 श्रीभवशङ्कर शरणम् ।
 श्रीरामः शरणम् ।
 श्रीरामतनु देवशरणम् ।
 श्रीरामः ।
 श्रीठाकुरदास देवशरणम् ।
 श्रीहरिनारायण देवशरणम् ।

श्रीरामचन्द्र शरणम् ।
 श्रीरत्नाराम शरणम् ।
 श्रीहरि शरणम् ।
 श्रीठाकुरदास शरणम् ।
 श्रीकाशीनाथः शरणम् ।
 श्रीभवशङ्कर शरणम् ।
 श्रीशङ्करो जयति ।
 श्रीहरनाथ शरणम् ।

went to Parasara to know the laws of Kali but that does not prove that he is the only lawgiver because many instances can be cited of this nature that some Munis approached some one to know about the Shastras as some Munis approached Manu to have understanding of the religious rules and Manu dwells on all the laws of all the times Manu thought of Kali too) and the phrase Parasara was asked for Kali does not throw any emphasis that he was the law giver (excluding all others) but that he might be a great law giver as he had that reputation. (Vidyasagar also holds that but his motion is as it were Parasara is the lawgiver).

That sort of recommending note is found in many Sanscrit works ; Vyasa praises his Bhagvata that it is the Puranam, Skanda highly recommends the Puranam that no body would go to heaven without hearing it and so on ; if any carefully peruse the Shastras he would not

“অতঃপর গৃহস্থের কলিযুগে ধর্ম ও আচার বলিব ইত্যাদি ।

নষ্টে যুতে প্রব্রজিতে ক্রীবেচ পতিতে পতৌ ।

পঞ্চস্বাপৎসু নারীণাং পতিরন্যোবিধীয়তে ।

যুতে ভর্তরি যা নারী ব্রহ্মচর্যে ব্যবস্থিতা ।

সা যুতা লভতে স্বর্গং যথাতে ব্রহ্মচারিণঃ ॥

তিস্রঃ কোট্যর্দ্ধকোটিচ যানি লোমানি মন্মবে ।

তাবৎকালং বসেৎ স্বর্গং ভর্তারং যানুগচ্ছতি ॥

স্বামী অহুদ্দেশ হইলে, মরিলে স্বামী স্ত্রীর স্তির হইলে সংসার ধর্ম ত্যাগ করিলে অথবা পতিত হইলে স্ত্রীদিগের পুনরার বিবাহ শাস্তিসিদ্ধ ।

যে স্ত্রী পুনর্বিবাহ না করিয়া ব্রহ্মচর্যের অহুতান করে সে স্বর্গে যার, সে সহমরণ করে সে বহুকাল স্বর্গে থাকে ।—(কলাধিক্য) ইত্যাদি

(বিচার)

এ যে পরাশরের ইহার প্রমাণ কি ? যখন বিধীয়তের কর্তৃপদ নির্দেশ নাই, বিদ্যাসাগর এস্থলে ইহার অর্থ বুঝিতে পারেন নাই ! ইহা বেদসমালোচনা নারদসংহিতার উদ্ধার, (শঙ্কর হইতে পারে না,) তার পর পরাশর “যুতে ভর্তরি আদি গচ্ছতি পর্যন্ত নিজ মত দিতেছেন ।” নষ্টে যুতে পরাশরের হইলে তিনি তাঁর পূর্ব খ্যাত নারদের ঠিক কথা গুলি দেন কেন ? (সে সময় কোটেসেন থাকিলে তিনি ঐ ক্রি়া দিতেন) অতএব ইহাতে এই বুঝিতে হইবে যে নারদ বেদাদি এক আধস্থল ও অন্যান্য দেখিয়া ও লোকের কথ-
কিৎ ইচ্ছা বুঝিয়া “নষ্টে যুতে আদি ব্যবস্থা দেন, (নারদ-

कम

एते पण्डिता अक्षतयोन्वाः शुद्धजातीयस्तनभक्तृ कवालायाः पातान्तरेण
सह पुनर्विवाहव्यवस्थां ददति न तु ब्राह्मणादितिवर्णसम्भवाया एते हि
यच्चेत् त्विवर्णसम्भवायाः स्तनभक्तृकवालायाः पुनर्विवाहव्यवस्थां नददुः (अनूच
उद्धृतेषु प्रमाणेषु गच्छत्स्वपि (अप्रयत्नं) तदा सागरी भाषा एते अमनुष्या
इति न शोभनीया ।

come to the conclusion that that sort of emphasis.
does not throw any importance.

Again if Parasara would be the lawgiver of this age how
the modern digists for practice quote all the lawgivers ?

Granting that Parasara is the lawgiver of Kali when
he essentially and flatly contradicts not other law givers, what
proof have we that he enjoins the widow marriage ? the very
first *sloka* is found in Narada-Sanhita his predecessor ; no
nominative is to the verb "विधीयते" (is spoken) is given ; so allows
the Sanscrit Grammar ; it may be Parasara or other Rishis.

I say that Parasara may quote this though not declines to
honour that of the Muni, but goes further to pass a
better sanction that the the widow is happier if (she abide
so, suffer the life of Bramhacharya or follow her hus-
band into the next life) so Parasara gave preference to
the not doing, even if he were the author, (or user) of it.
(Madhavacharya also holds that.)

. A great doubt arises how Brihat Parasara says not
a word of widow-marriage ? If Suvrata were the author of it
by the order of Parasara how came he not to preach widow

সংহিতা দেখ) পরাশর সেই ব্যবস্থা দর্শন করিয়া তা
তুলিয়া তাহার উপর নিজ প্রশস্তি মত দিতেছেন, য়তে
ভর্তৃরি ইত্যাদি । পরাশরের যে এক বাবে নারদকর্তৃনা,
বিধবা বিবাহ উচিত নয় এমত সূত্র আমি বলি না, তবে
তিনি নারদীয় কথার উপরি ঐ কথা বলিলেন । ষৎবিধী-
য়তে নারদাভিভিরিত্যুহ্যৎ ; পরাশর অন্যের ন্যায় অপ্রশস্ত
বিধবা বিবাহ কলিতে বা সত্যেতে স্বীকার করছেন বই কি !
বিদ্যাসাগর এ প্রবিধান না করে একবারে পরাশরে আছে,
পরাশর বলেন, এই বল ধরলেন ; পরাশর যদিই কলিধর্ম ও
নষ্টমৃতের বক্তা হন তবে ব্রহ্মচর্য্যও সহমরণেতেই প্রশস্ত মত
দিলেন, এই বুঝিতে হইবে, (সাগর ও মাধবাচার্য্যও ইহা
স্বীকার করিতেছেন) পরাশরের অভিপ্রায় বিধবাবিবাহ
হইলে সূত্রত বহু পরাশরে তুলতে বাকি রাখিতেন না ; এ
পরাশরও স্থানে স্থানে বিরোধ করিত না । বৃহন্নারদীয় ও
আদিত্যপুরাণ ইহা একবারে কলিতে বন্ধ করেছেন । যথা—

বৃহন্নারদীয়ে

“সমুদ্রযাত্রাস্বীকারঃ কমণ্ডলুবিধারণম্ ।

দ্বিজানামসবর্ণাস্থ কন্যাস্থপয়মস্তথা ॥

দেবরোণ সূতোৎপত্তি ঋতুপর্কে পশোঋষঃ ।

নাৎসাদানং তথা শ্রাদ্ধে বানপ্রস্থাপ্রমস্তথা ॥

দন্তায়াশৈশব কন্যায়াঃ পুনর্দানং পরস্য চ ।

দীর্ঘকালং ব্রহ্মচর্য্যং নরমেধাশ্বমেধকৌ ॥”

वामरस्य व्यवस्था ।

प्रमाणम् । मन्वलिनिष्णु, हारीत वासवस्त्वग्रथनोऽङ्गिराः ।

यमापस्तम्बहज्वर्त्ताः कात्यायनहहस्तर्त्ता ॥

पराशरव्यासशङ्ख खलितदण्डनोत्तमी ।

वामरतपो वशिष्ठश्च धर्मशास्त्रप्रबोधकाः

(तथा च नारद बोधायनादय इति)

एतत् धर्मशास्त्रम् प्रमाणं न तु काव्यादिशास्त्रमत्र ।

marriage if Parasara taught ? We see that Brihat-Parasara* contradicts this small one. We do not see any practice these five thousand years the age of Kali. † Law is in the Shastras but has not been executed any time (old or modern) except in two or three by instances. (Hence it is bad law).

Arjuna was married into a Nag (Nachas) widow but that was not amongst us but was in (Patal) infernal regions where there might be other laws etc but that lady could not approach the Empress Dranpade in Her imperial dignity. She was one of the lots of practical wives of the Maha Raja this does not prove anything ;—Arjuna could not offer his daughter in law into marriage after Abhimanyu was killed in the battle field, how was not Dussala remarried into ? etc. They all were in the beginning of Kali Now these instances do not address us to accept Parasara as

* To disprove its authenticity and antiquity & is to pass across Himalaya. Vide objection 9.

† History does not say that the Mahometans burnt any library of the Hindus.

মহাপ্রস্থানগমনং গোমেধক তথামখম্ ।

ইমানুধর্মান্ কলিযুগে বর্জ্যানাহমনীষিণঃ ॥”

দত্তাকন্যার বিবাহ সমুদ্রযাত্রা, স্বীকার প্রভৃতি কলিতে করিবে না ।

আদিত্যপুরাণেও এইরূপ ।

দত্তাপদে এস্থলে বাগ্‌দত্তা, মনোদত্তা, পাবিগৃহীতিকা তর্কে সবই হতে পারে, কেবল সাগরের পূর্বচলিত-বাগ্‌দত্তা কি করে বোকা যায় ? বস্তুতঃ তাদি শব্দের স্মরণ উচিৎ ।

(ব্যবস্থাপূর্বক নিবর্তিত হয়েছে এ কথা পুরাণাদি বলছে তার মানে কি ? পুরাণ ভুলছে, এও হতে পারে এই টুকু দেখা চাই) মুনিঋষিরা মহারাজারা বসে কতক ধর (পরাশরের) পূর্বব্যবস্থা কলির আদিতে নিবর্তিত করেন এই ; আদিত্যাদি এই কথা বলছেন মাত্র এই ; সে (ঋষিঋষি) লিপি এখনও হয়ত পাওয়া যায় নাই । ফলতঃ সত্য ত্রেতাাদিতে কিছু থাকিলেও কলিতে (এসব বচনে) একবারে বন্ধ !

সংস্কৃতের ইতিহাস পুরাণ, পুরাণ মিথ্যা বলিতে বসে নাই, তবে এক আশটা বিরোধ হইতে পারে ।

এস্থলে এ পর্য্যন্ত বলিয়া যাই যখন ব্রহ্মং পরাশর এবং পরাশর সংহিতা সম্মুখ অর্থে এ বিষয়ে বিরোধ করিতেছে (১) যখন কলির পরমায়ু এই ৫০০০ বৎসরের ভিতরে

कालभेदे भिन्नत्वं ।

अन्ये जन्तुषु गे धर्मास्तेषां द्वापरेपरै ।

अन्ये कलियुगे नृणां युगक्षानुरूपतः ॥

१ । ५८ । मनु ।

“ कते तु मानवा धर्मास्तेषां गौतमा कृताः ।

द्वापरे ब्राह्म लिखिताः कलौपाराशराः कृताः ॥

१ । पराशर ।

the law giver and the widow marriage in Kali. Though I see Vadas enjoin that a lady Juhu was twice married. Rigvada, X. 109.

Taitrya Aranyaka holds “ Following the old custom and wishing to obtain Patyaloka this woman has approached your dead body. Permit her to live in this world give her wealth and progeny. O woman, come and become the wife of him who wishes to marry you.” P6. AI, Atharva vada deals of the remarriage of woman. (IX.5.27.) We also see that Narada Devala Katayana Boudhayana, Madhavacharya hold widowmarriage. further we read Yajnavalkya, Vasista Gotama Dirghatama Manu and others pass and prohibit it. Now here are injunctions and prohibitions. (Preference) As for Sayana's commentary on Vada's, the widow is to lie beside her deceased husband on the funeral pile and to sacrifice all his (affections etc.) and then to rise at the call of one to become a wife ; this proves a most philosophical condition when she was washed of all his, she might possibly court another but that was not possible in most cases, so the Vadic

চলে নাই । (২) (ভদ্র সমাজে)

যখন কলৌ পারাশরঃশ্রুতঃ প্রশংসাপর বাক্য হইলে হইতে পারে (৩) তখন ব্যবস্থা থাকিলেও প্রশস্তিতে ঋষিসম্মত বটে কি না সন্দেহ অনিশ্চয়, বিষয় বিশ্বাস করা শিষ্ট ও বুদ্ধিমানের কর্তব্য নহে ।

(১) ৯ আপত্তি বিচার দেখ

২। যদি কেহ বলেন কিংবা নাগকন্যাকে অর্জুন বিবাহ করেন ; কিরূপে দেখিতে হইবে সেটা পাতালে (অন্যবিধ) মর্ত্তে নহে আর অর্জুনও কিয়ৎ মহাপাত্র নন যে তাঁর চরিত্র অলুপ্ত করিতে হইবেক বিশেষ সে পাতালীষ নাগ (অনার্থ্য) কন্যা পুনর্বিবাহিতা হইয়াও পরক্ষেত্র বলিয়া কথিত আছে যথা এবমেব সনুৎপন্নঃ পরক্ষেত্রে অর্জুনাত্মজঃ ॥ ৯১ ভীষ্ম ।

যখন জাদিত্যপুরাণ মত দিতেছেন বলছে ঋতিশ্রুতি কাছে পুরাণ প্রমাণ নয় সেটা মত বিষয়ে কিছুউদ্ধার বিষয়ে নহে । আদৌ— আদির নিমিত্ত নিমিত্তার্থে দণ্ডমী পানিনি, বা আদিতে (কালাদি) ক্রতুঃ বদ্ধ করছেন ।

সংস্কৃত শাস্ত্রের মধ্যে দুই তিনটা হইয়া বদ্ধ কেন ? দময়ন্তী পুনঃ স্বয়ংবরা কালে দময়ন্তীকে স্বৈরিণী বলা হয়েছে । তাতে দময়ন্তী বলছেন আমি নলকে পারার জন্য আবার স্বয়ংবরা করিয়াছিলামমাত্র । ৭২ বনপর্ব ।

বিশেষ কথা এই অন্তর্বাগ বিবাহও জীপুরুষ সঙ্গমকালে জীটা জ্ঞান হওয়া রীতি পরের অধম (উচ্ছিষ্ট) লইতে ভদ্রলোকের প্রবৃত্তি ধাতার এ অসম সৃষ্টিতে হবেনা, হলে এ Constitution সৃষ্টির থাকেনা ।

৩। কলৌ আগম সম্ভবঃ এইরূপ কলৌ পারাশরঃ প্রশংসাপর বাক্য হইলে হইতে পারে । কলিতে আগম এ ধরিত্য সকলে যেমন চলিতেছে না ও বক্তার অতিশ্রাব নয় সেইরূপ (কলৌ পারাশরঃ) প্রধান ইতি ভাব

আপত্তি কারগণ ।

(১) বিবাহিতা বিষয় বাগ্‌দত্তা বিষয় অর্থাৎ বাগ্‌দত্তা 'কন্যার বর অমু-
দ্দেশাদি হইলে তাহার অন্য বরের সহিত পুনরায় বিবাহ হইতে পারে ।

এয়া

(১) আগড়পাড়া নিবাসী

শ্রীযুত মহেশচন্দ্র চুড়ামণি ।

(২) কোলগর নিবাসী

শ্রীযুত দীনবন্ধু ন্যায়বর । প্রত্নতি ।

এ বিচারে ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর জয়ী ।

এই সকল অধ্যাপকদের যদি অনেক পড়া ও তর্কবোধ থাকত তাহলে
ইহারা কখন এরূপ অর্থাপত্তি করিতেন না । ইহারা অল্পত্ন নিষেধ দর্শন
করিয়া সেই সকলের বচনের সহিত পরাশর বচন সংগত করিতে অবিশেষণক
নারীগণ পদের তাৎপর্য্য বিশেষণ বাগ্‌দত্তানাং দিলেন কিন্তু বিজ্ঞাসাগর

নারদ সংহিতার

নষ্টে যুতে প্রত্নজিতে ক্লীবৈচ
পতিতে পতৌ ।

পঞ্চস্থাপৎসু নারীগাম্ পতি-
রন্যো বিধীয়তে ॥

অষ্টৌ বর্ষাণ্যপেক্ষেত ত্র্যক্ষণী

প্রোষিতং পতিং ইত্যাদি । ...

ও ওঁদের কাশ্যপের

সপ্ত পৌনর্ভবাঃ কণ্ঠা বজ্জ-
নীয়া কুলাধমাঃ ।

বাচাদত্তা মনোদত্তা কৃত-
কৌতুক মঙ্গলা । ... (২)

(১)

১।২ নারদ বলছেন স্বামী অমুদ্দেশাদি হইলে স্ত্রী পুনরায় বিবাহ করিতে পারে ।
স্বামী অমুদ্দেশ হইলে প্রধান জাতীয়া স্ত্রী আট বৎসর প্রতীক্ষা করিবৈ ;
যদি সন্তান না হইয়া থাকে তবে চারি বৎসর, ক্ষত্রিয়া জাতীয়া স্ত্রী ছয় যদি
সন্তান না হইয়া থাকে ৩ বৎসর, বৈশ্যা জাতীয়া স্ত্রী যদি সন্তান হইয়া থাকে
৪ বৎসর নতুবা ২ বৎসর প্রতীক্ষা করিবেক এই context অন্যত্র হইলেও

এই এক বচন রূপ পক্ষদ্বয় বিস্তীর্ণ করত “সত্ব যদন্যজাতীয়ঃ
পতিতঃ ক্লীবঃ এববা । বিকর্মস্থঃ সগোত্রোবা দাসো দীর্ঘম-
যোপিবা উচ্যাপি দেয়া সান্যাস্থৈ সহান্মরণভূষণা ॥

এই এক বচন কুট মুখে করিয়া বিদ্যাকাশে উদ্ভীন হইলেন । (applause)
আকাশচরী বিদ্যাসাগর এস্থলে অপ্রসঙ্গ মীমাংসা করিতে গিয়ে আবাব
ধরাতলে পতিত হইল । তাহা এই ;—

সামান্য বিশেষ কথা ;—

কালিদাস বলেছেন ‘অপবাদৈরিবোৎসর্গঃ কৃতবায়ুভবঃ পবৈঃ’ বিশেষ
বিধি সামান্য বিধি অপেক্ষা বলবান্ ।

তিনি বলছেন

আদি পুরাণম্

“উচ্যায়ঃ পুররুদ্ধাহম্... কলৌ ন কুসীত”

বিবাহিতা স্ত্রী বিবাহ কলিতে করিবে না ।

ক্রতুসংহিতা

দত্তা কন্যা ন দীয়তে ।

কলিতে দত্তা কন্যার দান নহে ।

বৃহন্নারদীয়

পরশর সে (তর্কে) আর এক অর্থে বলিতেছেন এটা পণ্ডিতের বোধ
হয় না । বিদ্যাসাগর এইটে ধরছে আর বাগ্দত্তার পুনরায় বিবাহ হতে পারে
অর্থ কবিলে কাশ্যপবিবোধ হয় । অতএব আপত্তিকারগণকে ভয়ঙ্কর
horns of a dilemma তে পড়তে হল to rebut ক্ষমতা নাই, এই কথা ।

পতৌ রক্ষা কর্ত্তারো (পা) নতুপতৌ স্বামিনি, পতিরন্যো রক্ষাকর্ত্তান্যঃ
নতু স্বামী প্রভৃতি কুট করি না (মহাভাষাও নারদ ও দমরুভীব স্বয়-
স্বর) যদি বল নারদ ও কাশ্যপাদি দিঘে পরশর বুঝব কেন ? তাঅন্যদিক
যখন বাধছে না, (বিধি হলেও নিষেধ হইতেছে) এ (assumption) গ্রহণ
just ও শিষ্ট ।

দস্তায়াশ্চৈব কন্যায়াঃ পুনর্দানং পরম চ ।

দস্তাক্তানাং বা পাঠ । দস্তা কন্যা প্রদীয়তে । আদিত্য
কলিতে দস্তা কন্যাব দান নিষিদ্ধ ।

এই সব সামান্য বিধি হইতে

নষ্টেয়তে প্রব্রজিতে ।

বিশেষ বিধি বলবান ।

উদাহরণ দিচ্ছেন ।

যথা অহন্নহঃ সন্ধ্যামুপাসীত

সামান্য বিধি হইতে

সন্ধ্যাং পঞ্চ মহাবজ্রান্ নৈত্যকং স্মৃতিকর্ম্ম চ ।

সংক্রান্ত্যাং পক্ষরোরন্তে ছাদন্যাং শ্রাদ্ধবাসরে ।

সায়ং সন্ধ্যাং ন কুর্কীত কৃত্যচপিত্বাহভবেৎ

বিশেষ বিধি বলবান

মা হিংস্যাৎ সর্কভূতানি

মা বি হইতে বিশেষ বিধি

অশ্বমেধেন যজেত ।

বায়ব্যাং শ্বেতমাভেত ।

ইত্যাদি বলবান

কিন্তু তাঁর এটা বোধ হল না পাঁচ ব্যক্তির কথায় একের সামান্য বিশেষ বিধি
খেলে কেমন ধারা ? বৃহস্পতির কৃত্তু আদিত্যপুর্ণাণাদি সামান্যাকারে নিষেধ
করছেন, পরাশর অন্য ব্যক্তি বিশেষ্য আকারে স্থাপনা করছেন ! সামান্য
বিশেষ বিধি এক ব্যক্তির কথায় সামঞ্জস্যহলে খেলে ; কিন্তু পরাশর আদিত্য
পুর্ণাণাদিকে সামান্যাকারে আর্গে মানছেন তারপর পাঁচটা স্থলধরে বিশেষ
করছেন যদি এমন বল তাঁ কি করে হয় সেটা আদিত্যাদির করা

চাই, তাঁর করা হয় না ; আর যে পাঁচটি তিনি ধরিলেন সে পাঁচটি স্থল ছাড়া অন্য পতি সম্ভবকোথায় ও পাঁচটি স্থল সামান্য স্থল মধ্যে পরিগণণীয় । বেদে সেই এক ব্রহ্মের কথায় সামান্য বিশেষ মুনি স্বয়ং সামঞ্জস্য করিয়া গিয়াছেন । যথা—

ঋতি ।

মাংসাদ্যং সর্পভূতানি, ব্রহ্মবাক্য, অশ্বমেধেন যজ্ঞেত । ব্রহ্মবাক্য ।

উভয় সংলগ্ন করিতে বিশেষ সামান্য বিশেষ বিধি করছেন বিশেষ বে নির্দেশ কেহ বলিতে পারিবে না ।

যজ্ঞে পশুহত্যা হলেও পাপ আছে—

যথা ঈশ্বরকৃষ্ণ সাংখ্যতত্ত্ব কোমুদীর কারিকায় সামান্য বিধি বিচার স্থলে বিশেষকে দোষশূন্য বলছেন। যথা,—অতএব এ দুঃস্থ স্থলের উদাহরণ বুঝিয়া লও ।

২. আপত্তি ।

পরার্থের বচন কলিযুগ বিষয় নহে যুগান্তরীয় বিষয় ।

এ বিচারেও বিদ্যাসাগর জযী ।

ভট্টোজ দীক্ষিতের লিপি অতি চমৎকৃত হইয়াছে । যথা—

“নচ কলিনিষিক্কস্যাপি, যুগান্তরীয় ধর্মসৌব নষ্টেয়ুতে ইত্যাদি পরাশর বাক্যং প্রতিপাদ কমিতি বাচ্যং কলাবনুষ্ঠে-
য়ান্ ধর্মানেব বক্ষ্যামিতি প্রতিজ্ঞায় তদগ্রন্থ প্রণয়নাৎ ।”

মাধবাচার্য্যও যে বলিলেন (নষ্টে যুতে আদি সত্যের জন্য) তাহা যুক্তি-সঙ্গত নহে মাধবাচার্য্য ঋগুন (“আচার্য্য ভাষ্য রত আদি পুরাণ বচন নাই”) (‘সত্য’ কথাটী থাকা চাই যেমন মনুতে দানমেধ কলৌযুগে,) বিদ্যা-সাগরের ক্ষমতায় কথা বটে ফলতঃ পরাশরের বচন শুধা যদি মানতে হয় তবে স্পষ্ট “কলিযুগ” রহিয়াছে তাহে যুগান্তরীয় বলিয়া বিবাদ করা কুতর্কিকের কার্য্য । এ বিধবা বিবাহ বচন ঠিক কলির জন্য নহে সব যুগেই সামান্য বলে মুনি শেষ প্রশস্তি বলেছেন ।

৩ আপত্তি পরাশরের বিবাহ বিধি মনু বিরুদ্ধ ।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর পরাজিত (প্রস্তুত বিষয়ে তাতেই বা আসে কি, তবে পরাশর কি মনুবিরুদ্ধ কিছু বলেছেন এই কথা হইতে পারে) ।

প্রতিবাদীরা বলছেন

“বেদার্থোপ নিবন্ধত্বাৎ প্রাধান্যং হিমোনোঃ স্মৃতম্
মৰ্ব্বং বিপরীতায়া সা স্মৃতিঃ প্রশস্যতে ।” বৃহস্পতিঃ

“মনুর্বেষংকিক্দিবং তদুৎসবজম্” ছান্দোগ্য ব্রাহ্মণম্

বিদ্যাসাগর এমনই চেষ্টা পাইতেছেন যে মনুর মত সত্য মাত্র প্রবল ।
অন্য তিন যুগে নহে । যথা:—

মনু “ত্রিংশবর্ষোবহেৎ কন্যা। হৃদ্যাং দ্বাদশ বার্ষিকীম্ ।

এ্যক্‌বর্ষো অষ্টবর্ষায়া ধর্ম্মে সীদতি সত্বরঃ ॥ ৯।৯৪

ত্রিশ বৎসরের পুরুষ দ্বাদশ বৎসরের বালিকাকে বিবাহ করিবে ২৪
বৎসরের পুরুষ অষ্টবর্ষীয়া বিবাহ করিবেন ।

অবক্‌র্যা ভবেকৌরী নববর্ষাভুরোহিণী

দশমে কন্যকা প্রোক্তা অত উক্‌ৎ রজস্বলা ।

তন্মাৎ সৎবৎসরে প্রাপ্তে দশমে কন্যকাবুধৈঃ ।

প্রদাতব্য্য প্রযত্নেন নদোষঃ কাল দোষতঃ ” । অগ্নিরা, ট.ত. ।

দশ বর্ষীয় কন্যাকে পাঁচ্রে দান করিবেক ইত্যাদি ।

এ বিচারে সাগর জয়ী

কিছু কথা হইতেছে এই মনু যখন একবার এমন কথা বলিতেছেন

“ন দ্বিতীয়শ্চ সাদ্বীনাম্ কচিদুর্ভো পদিশ্যতে ৫ । ১৬২

যুতে ভর্তার সাদ্বী স্ত্রী ব্রহ্মচর্য্যে ব্যবস্থিতা ।

স্বর্গং গচ্ছত্য পুত্রাপি যথা তে ব্রহ্মচারিণঃ । ৫ । ১৬০

স্বামী মবিলে সান্বী স্ত্রী ব্রহ্মচর্য্য অবলম্বন করিবে বিনা পুত্রের ব্রহ্মচারিণীর
স্বর্গ হইবে ।

সাক্ষী দিগের দ্বিতীয় তর্জা নাই।

দ্বিতীয় শব্দে পুত্র পুরুষ সাগর বা কয়িাছেন কি করে বোঝা যায় ?

আবার

• “দেবরাধা নপিণ্ডাধা দ্বিগা সম্যচ্চি যুক্তরা। প্রজ্ঞেপ্তিতাধিগন্তব্য সন্তানস্য
পরিক্ষয়ে,। বিধবায়াঃ নিযুক্তস্ত যতাক্তোবাগ্নতো নিশি। এক মুৎপাদয়েৎ
পুত্রংনদ্বিতীয়ং কথঞ্চন ॥ দ্বিতীয়মেক প্রজনং মন্যন্তে জীবু তদ্বিধঃ। অনি-
বৃত্তং নিবোগার্থং পশ্যন্তো ধর্মতন্তমোঃ ॥ বিধবায়াঃ নিযোগার্থে নিবৃত্তে
তুযথাবিধিঃ গুরুবচ্চ স্ব বাবচ্চ বর্তয়েতাম্ পরম্পরম। নিযুক্তৌ যৌবিধিঃ
হিহা বর্তয়েতাস্ত কামতঃ। ততঃ প্রভৃতি যো মোহাৎ প্রমিত পতিকাঃ দ্বিয়ম
নিয়োজয়ত্যাং তংবিগহন্তি সাগবঃ ॥ ১৬৮

সন্তানের অভাবে, যথাবিধানে নিযুক্তা স্ত্রী দেবর দ্বারা বা সপিণ্ড দ্বারা
অভিলষিত পুত্র লাভ করিবেন। নিযুক্ত ব্যক্তি যতাক্ত ও মৌনাবলম্বী
হইয়া রাত্রিতে সেই বিধবার গর্ভে একমাত্র পুত্র উৎপাদন করিবেন কদাচ
দ্বিতীয় নহে। একমাত্র পুত্র দ্বারা ধর্মতঃ নিযোগ সম্পন্ন হয় না বলিয়া
নিযোগ মুনিরা বিধবা স্ত্রীতে দ্বিতীয় পুত্রোৎপাদনের অল্পমতি দেন।
বিধবাতে যথাবিধানে নিযোগ সম্পন্ন হইলে পরস্পর পিতার ন্যায় ও পুত্রাদিব
ন্যায় থাকিবেক।

যে স্ত্রী ও পুরুষ নিযুক্ত হইয়া বিধিলঙ্ঘনপূর্বক চলে তাহারা পতিত এবং
পুত্র বধুগামী ও গুরুতরগামী হয়। ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্য পুত্রোৎপাদনার্থে
বিধবা নারীকে অন্য পুরুষে নিযুক্ত করিবেক না তাহাতে সনাতন ধর্ম নষ্ট
হয় বিবাহ সংক্রান্ত মুহুরের মধ্যে কোনও স্থলে নিযোগ কথা নাই এবং বিবাহ
বিধি স্থলে বিধবার বেদন নাই। ব্রাহ্মণেবা এই পণ্ড ধর্মের নিন্দা কবেছেন।
বেঙ্গের রাজ্য শাসন কালে এই ব্যবহার ছিল সেই রাজশিষ্টে সমগ্র পৃথিবীর
অধীশ্বর হইয়া এবং কামদ্বারা হতবুদ্ধি হইয়া বর্ণদ্বৈত প্রচলিত করেন।

তদবধি যে ব্যক্তি মোহাক্ত হইয়া পতিহীনা স্ত্রীকে পুত্র জন্য পরপুরুষে
নিযুক্ত করে সে নিন্দনীয় হয়।

মহুতে বিধবা বিবাহ ব্যবস্থা আদি পাওয়া যায় কিন্তু ন দ্বিতীয়শত
শাব্দীনাং এত করে প্রশস্তিতে একবারে নয় (যা আমাদের পূর্বপুরুষ লয়ে
আসছেন) যখন মহু নিয়োগ ও বিধবা বিবাহ পর্য্যন্ত বন্ধ করিতেছেন তখন
বিধবা বিবাহ মহুমতে প্রশস্ত কিশে? মহু পৌনর্ভবে দশম স্থানে ফেললেন
বিদ্যাসাগর মিথ্যাকৃতক করলেন !

৪ পুরাণের বিবাহ বিধি বেদ বিরুদ্ধ।

আপত্তি কারগণ শ্রীযুত নন্দকুমার কবিরত্ন ও তাঁহার সহকারিগণ শ্রীযুত
সর্দানন্দ ন্যায়বাগীশ শ্রীযুত রাজা কমলকৃষ্ণ বাহাদুরের সভাসদগণ।

এ বিচারে আপত্তিকারকদের ও বিদ্যাসাগরের বেদ বিদ্যার ও তর্কের
(higher science) মহা অভাব প্রকাশ পায়।

প্রতিবাদী মহাশয়েরা বেদের এই কথা তুলছেন

যদেক্ষ্মিন্ যুপে ঘেরশনে পরব্যয়তি তস্মাদেকোদ্ধে জায়ে বিন্দেত
যন্নৈকাঃ রশনাং ঘয়ো যুপয়ো পরিব্যয়তি তাস্মান্নৈকা ঘোপতী বিন্দেত।

যেমন এক যুপে দুই রজ্জু বেঠন করা যায় সেইরূপ এক পুরুষ দুই স্ত্রী
বিবাহ করিতে পারে। যেমন একরজ্জু দুই যুপে বেঠন করা যায় না, সেইরূপ
এক স্ত্রী দুই পুরুষ বিবাহ করিতে পারে না।

(কালকালানির্দেশ।)

বিদ্যাসাগর উত্তর দিতেছেন যে উহার অর্থ এককালে এক স্ত্রী দুই পুরুষ
বিবাহ করিতে পারে না যথা—নৈকস্যা বহবঃ সহ পত্যঃ

সহেতি যুগপদ্বহপতিত্ব নিষেধো বিহিতো নতু সময়ভেদেন। নীলকণ্ঠ টীকা
১৯৫। আদিপর্ব।

এ উত্তর যুক্ত, সহীপত্যঃ কথাটা দেখা চাই।

কিন্তু বিধবাবিবাহ বেদেত রহিয়াছে যথা :—অশ্বচারী চরতি মেবিশদ্বিষঃ
সদেবানাং ভবত্যেকমজঃ। তেনজায়া মরবিন্ বৃহস্পতিঃ সোমেন নীতাঃ
জুহ্বান দেবাঃ ॥ পুনর্দেবা অদহুঃ পুনমহু ভ্যা উত। রাজানঃ সত্যঃ কথানা
অশ্বজায়াঃ পুনর্দহুঃ ॥

দেবা অশ্বজায়াঃ জুহুঃ বৃহস্পতয়ে পুনর্দহুঃ ইত্যাদি।

জহু নামে এক জীবলোক ছিলেন তাঁহার এক ব্রাহ্মণের সহিত বিবাহ হয় তিনি তারপর ক্রেশ দ্বারা পাপমুক্ত হইয়া বৃহস্পতির পত্নী হন। সাধারণ। ১০।১০০৯ ঋগ্বেদ। কিন্তু ব্রহ্মার্থ করিলে অন্নার্থ হয় বৃহস্পতি এবং ব্রহ্ম ঈশ্বরের নাম। তাতে জুহুতন্তুক্রা আর বেদে জুহুশব্দে অগ্নিশিখাও যজ্ঞপাত্র বুঝায় ৫৩ পত্রে র. স. ১ম. তাতে আর আর অর্থ etc.—অথর্ববেদে ৯।৫।২৭ বিধবা বিবাহ। আর ১০।৪০।২ ঋগ্বেদে বিধবাবিবাহ আছে।

তৈত্তির্য আরণ্যকে ৬ প্রপাঠক ১ অনুবাক্যে ইরংনারী পতিলোকঃ বৃণানা নিপদ্যত উপহামর্ভশ্চেতঃ। বিশ্বং পুরাণমন্নপালয়ন্তী তস্যৈ প্রজাঃ দ্রবিণংচেহধেহি উদীষ নারাক্তি জীবলোক মিভান্মমৈত মুপ শেষ এহি। হস্ত গ্রামস্য দিধিষো স্ব মেতৎপত্না জনিহমভিসমভূব।

হে নারি! হা ইতাস্থং গতপ্রাণং এতং পতিং উপেশেষে উপেত্য শয়নং করোমি, উদীষা অস্মাৎ পতি নমীপাহুস্তিষ্ঠ জীবলোকমভি জীবন্তং প্রাণিসমূহং অভিলক্ষ্য এহি আগচ্ছ হা হস্তগ্রামস্যা পানিগ্রাহবতঃ দিধিষোঃ পুনর্বিবাহেচ্ছোঃ পত্ন্যঃ এতৎ জনিহং জায়াতং অভিসমভূব আভিমুখেণে প্রাপুহি।

• আশ্বলায়ন গৃহ সূত্রে উত্তরতঃ পত্নীং তামুখ্যপষেদেবরঃ পতিস্থানীয়োন্তে-বাসী। ৪, ২, ১৬।১৭ নারায়ণীবৃষ্টি মতে অতঃসহাকে দেবর তুলিবে নহে যতঃ “পত্যসন্তবে” ঐ ভাষ্য।

টীকাকার মতে এখানে বিধবার বিবাহ হইতেছে।

মীমাংসা।

এই সব দর্শন করিলে এই সকল সূক্তের অর্থ যে বিধবার বিবাহ বেদে আছে বোধ হয়, বিধবার বিবাহ বেদে নাই তা বলতে পারি না। বিধবার বিবাহ বেদে আছে। কিন্তু সে বড় শক্ত প্রমাণ পত্নী মৃতপতির সহিত চিতায় শয়ন করিবে;—মরিয়া উঠিবে অর্থাৎ তাঁহার সহিত তাঁহার স্নেহ মমতা মন সব দিয়া যদি নুতন হইয়া উঠিতে পারে তবে বেদে তাঁর বিবাহ আদেশ করিতেছে। কিন্তু সেটী প্রায় হয় না বলে মহর্ষিবা ব্যবস্থা দিয়েও প্রচলিত করেন নাই*। তেমনি এক আখটা হয়ে গিয়েছে এই কথা। আদিত্য পুরাণাদিও বদ্ধ কথা তোলেন।

৫ বিবাহ বিধায়ক বচন পরাশরের নহে উহা শঙ্কর ।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর জয়ী । যদিচ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতৃ যদি তিষ্ঠে দাধান
নৈবচিত্তয়েৎ অনুজ্ঞাতস্ত কুবীত শত্ৰুনা বচনং যথা ॥

সংস্কারে শঙ্করবচন বলা যায় না ।

আপত্তিকারক শ্রীযুত বাবু কৃষ্ণকিশোর নিয়োগী ও ভবশঙ্কর বিদ্যারত্ন ।

৬ আপত্তি ।

বিবাহ বিধায়ক বচন পরাশরের নহে উহা কৃত্রিম ;--

১। যদি উহা পরাশর বাক্য হইত তাহলে তিনি উহাকে আবার দণ্ড বলিতেন না !

২। ক্ষেত্রজ পুত্রের বিধান দেওয়া সম্ভব নহে ।

৩। উহা হিন্দু রাজাদের কর্তৃক নিবেশিত হইয়াছে ।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর পরাজিত ।

বিদ্যাসাগর উত্তর দিতেছেন ;

১। উহা শোক মাত্র !

২। ক্ষেত্রজ দোষ নহে ওরূপ ভাষ্যেতে পূৰ্ণপতিব নিদ্বিষ্ট পুত্র হইতে পারে । (স্বপ্ন)

৩। ইহা সঙ্গিবেশিত এ বলা যুক্তিযুক্ত নহে । (বিবোধ নাই)

আপত্তিকার ভবানীপুর নিবাসী শ্রীযুক্ত প্রসন্নকুমার মুখোপাধ্যায় ।

আমি দেখিতেছি(১)

ওরূপ স্থল এ শ্লোকের ভিত্তি থাকিতেছে ইহা বোধ হয় না মলে পাবে
দ্বীপ দিন কয়েক আমি জন্য শোক দণ্ড হইতে পারে, এই অর্থে পরাশর
বলিতেছে !! এ নিয়মানুসারে যখন ক্ষেত্রজ পুত্রের বিধান পরাশর করেন
নাই সাগর বলেন তবে আবার পেচলি গলি দিয়ে আসেন কেন ?

• বিদ্যাসাগর বলছেন ;--

১। দরিদ্রং ব্যাধিতং মূৰ্খং ভর্তারম্ যা ন মন্যতে ।

স্য যত্না জায়তে ব্যালী বৈধব্যঞ্চ পুনঃ পুনঃ ॥

২। ঋতুস্মাতা তু যা নারী ভর্তারম্ নোপসংপতি ।

সায়িতা নরকং যাতি বিধবাচ পুনঃ পুনঃ ॥

৩। অদুষ্ট পতিতাং ভার্যাং যৌবনে যঃ পরিত্যজেৎ ।

সপ্ত জন্ম ভবেৎ স্ত্রীত্বং বৈধব্যঞ্চ পুনঃ পুনঃ ॥

এই পরাশরের বৈধবা দণ্ড ।

“পুনঃ পুনঃ বিধবা হওয়া” মানে সাগরমতে এক জন্মে নতুন বালী হলে বিধবা কি ? কিন্তু সংস্কৃতের অনেক অর্থ হতে পারে, পরাশর যখন পুনর্জন্ম মানিতেছেন বালী হলে, একপ মানুষ পতি পাইল না (দণ্ড) এই ভাবার্থ ; অথবা বালী জন্ম অতিক্রমে পুনঃ বৈধবা ভোগের দ্বিতীয় মানুষী জন্মাতে লাগিল । চ এই অব্যয় এই ভাবে উপবি বসিতেছে । অথবা অব্যয়ানাং নানার্থ চ — অথবা মবে বালী হল তার পর নানাভাবে মানুষী হইয়া বিধবা হইতে লাগিল । সপ্ত জন্ম = প্রতি জন্ম-পুনঃ পুনঃ ; সপ্ত অনন্ত্য বাচক । বৈধবা শব্দে রতিবদ্ধ কষ্ট হইয়া বৈধবাকে দণ্ড এ view তে লইলে এক জন রতিকাবিরই প্রতিপাদন হয় ।

যখন (এ বাধুক আর না বাধুক) বৃহৎ পরাশর বাধ্ছে তখন ইহা interpolation হলে হতে পারে কিন্তু হিন্দু রাজারা এত সাহসী ও অধাশ্মিক ছিলেন না, এই কথা ; (লিপিকর ও কীট প্রমাদ এত সম্ভব নহে !)

আর যখন অন্যান্য স্মৃতিতে রহিয়াছে তখন ইহার সন্নিবেশ বলার প্রয়োজন কি ? পরাশরের ইহা যদি লেখা হয় তবে তিনি পরে withdraw করেন কেন না আদিত্যাদি পুরাণ যেন কি বলে । অথবা বোধ হয় প্রশস্ত না দৈওয়ার (নীচবলার) ব্যবস্থা হলেও দণ্ড ।

৭ আপত্তি ।

— ওটা অবিধীয়তে । কেননা পরাশর মতে বৈধবা দণ্ড ও ঋতুস্মাতী কন্যার বিবাহ দোষ ।

অন্যঃ অবিধীয়তে, অ একধর অব্যয় নও নহে, = অন্যোবিধীয়তে লুপ্ত অকারের চিহ্ন সর্কিত থাকে না । অতএব পরাশর বিধিনয় এই কথাই বলুছেন ।

প্রতিবাদী মহাশয়ের বিচার গম্ভীর নহে কারণ (context) নারদাদি দর্শন থাকিলে (যা বিদ্যাসাগর উত্তর দিতেছেন) ও ঋষিদের লেখার প্রাজ্ঞত্ব বোধ থাকিলে কখনই ওরূপ কুট বিচার করিতেন না। বিদ্যাসাগর এ আপত্তি নিরাকরণে কিছু অধী কিন্তু তিনি যে বলছেন, “নিপাত একাঙ্কনাঃ” পানিনি ১।১।১৪ নিবেদার্থক অ একস্বব অবায় শব্দের সন্ধি হয়না, অতি চমৎকার বৃহস্পতিরও ক ভ্রান্তি !!!

একস্বব অবায় শব্দের সন্ধি হয় না সেটা (অচ্) পরসন্ধি বিষয়ে কিন্তু এ যে (বি) বিসর্গ সন্ধি এমনি উন্নত যে নিজের কৌমুদী অনুবাদ পর্যন্ত বিস্মরণ করিয়াছেন, ছষ্ট-স্বরস্বতী এক্ষণে সন্ধে বসেছেন কি বলি! অচ্ সন্ধিতেও অ+উষ্ণং = ওষ্ণং। বিশেষ :...

কিন্তু যদি ঐ অ আমি উপপদ করি অর্থাৎ অ পূর্বক বি পূর্বক ধা ধাতু লট তে (কর্মবাচ্য) তা হলে একপদ অবিধীয়তে সহিত অন্যঃ ইহার সন্ধি কেন না হইবে কেন? অথবা যদি অবিধি নাম ধাতু কার। প্রমাণ ভরত মল্লিক কুমার টীকাতে দেখ; যথা

“নিবর্তয়ান্মাদসদীপিতাশ্চনঃ।” ৫।৭৩

আর এক অর্থ করিতে সদীপিতাৎ অ নিবর্তয় নিবেদার্থক অ টানিতেছেন ও সন্ধি করিতেছেন যথা নিবর্তয়—অস্মাৎ—অ—সদীপিতাৎ
See his Commentary on Kumaru I F 39 Lib. A. S. B.

ও সন্ধি হইতে পারে। কিন্তু সহজ (Simple) ঋষি ও সন্ধি এ Law বিষয়ে মনে করিয়াছেন কি? অথবা সুসরস্বতীর ক্রমা প্রার্থনা।

সব মতেই বৈবধ্য দণ্ড।

কতু মতী বিবাহ দোষ এ উক্তি আপত্তি বটে সেই জন্য, ওটা পরাশরের বটে কি না সন্দেহ; হলে ও প্রশস্ত নয় কিন্তু বিধবা বিবাহ কতঃ অক্ষতা হুই পক্ষেই যথা।

“অক্ষতা চক্ষতা ১৬ব পুনর্ভুং সংস্কৃতা পুনঃ”

৮ দীর্ঘতমার নিয়ম স্থাপন।

বিধবা বিবাহের নিষেধ।

এ বিচারে ঈশ্বরচন্দ্র সিদ্ধাসাগর মহাশয়ের পরাজয় ও দুর্বৃত্তা প্রকাশ পায় যথা ;—তিনি বলেন যে মহাভারতের এই শ্লোকে

“অস্ত্র প্রভৃতি মর্যাদা ময়া লোকে প্রতিষ্ঠিতা ।

এক এব পতি নার্যা যাবজ্জীবং পরায়ণম্ ॥

মৃত্যে জীবতি বা তস্মিন্নপরং প্রাপু যান্নরম্ ।

অভিগম্য পরং নারী পতিম্যতি নমঃশরঃ” ॥

রাজা কমলকৃষ্ণ বাহাদুরের সভাক্ষণ এই আপত্তি করেন ।

“আজ হতে আমি লোকে এই নিয়ম করিলাম যে নারীর কেবল এক পতিই হইবে ও সে তাহারই যাবজ্জীবন সেবা করিবে। সে পতি মরিলে বা জীবিত থাকিলে সে নারী অন্য নরকে প্রাপ্ত হইবে না অন্য পুরুষকে গমন করিলে নিশ্চয়ই পতিতা হইবে।” এতে করে বিধবা বিবাহ বন্ধ নর কিসে? মহানতি ভীষ্ম মাতাকে এই কথা বলছেন যে পূর্বকালে উত্থা নামে এক সুবিখ্যাত মহর্ষি ছিলেন তাঁহার মমতা নারী এক ভাৰ্যা ছিল। একদা মহর্ষি উগ্রধোর কনিষ্ঠ ভ্রাতা বৃহস্পতি কামাতুর হইয়া অন্তর্কর্ষী মমতার নিকট উপস্থিত হইল মমতা দেবরকে তদবস্থ দেখিয়া কহিলেন এ গর্ভে তোমার রেতঃপাত আব এখন সম্ভব নয় যতঃবেদমথ উত্থা কুমার বাস করিতেছে। বৃহস্পতি মদন বাসে আহত হইয়া বল পূর্বক তাহাতে আসক্ত হইলেন। দৈবে বৃহস্পতি নিষিক্ত রেতঃ গর্ভস্থ বালকের পদ ক্ষেপ দ্বারা ধরাতে পতিত হইল। বৃহস্পতি রোষপরবশ হইয়া অভিসম্পাত করিলেন যে এই বালক জন্মাক্ষ হইবে। ঐ বালকই দীর্ঘতমা নামে জন্ম গ্রহণ করিলেন। প্রদেবী নারী পরম রূপবতী ব্রাহ্মণতনয়া তাঁর ভাৰ্যা হইল। তাঁর গর্ভে গৌতম প্রভৃতি কতিপয় সুবিখ্যাত পুত্র জন্ম গ্রহণ করেন। দীর্ঘতমা সৌরভেয়ী নিকট নিখিল গো ধর্ম শিক্ষা করিয়া নিঃশঙ্ক চিন্তে তদাচরণে প্রবৃত্ত হইলেন মহর্ষিরা তাঁহাকে স্বধর্মচ্যুত দেখিয়া আর সমাদর করিতে লাগিলেন না তাঁর পত্নীও তাঁকে বিদেহ করিতে গাণিল। তাতে

দীর্ঘতমা ঐ নিয়ম করিলেন। এ স্থলের বিবেচনার (পূর্বের) ব্যতিচার বন্ধ দ্বিতীয় স্বামী সবই বন্ধ হইতেছে। ১০৪৭ আদি। মহা।

এতে কেবল বিদ্যাসাগর কর্তৃক 'উপগতা' ব্যতিচারিণী' অর্থ আসে কিরূপে—দীর্ঘতমা যে ব্যতিচারের উপর রাগ করিয়া একরূপ নিয়ম করিলেন এমন পাওয়া যায়ইতেছে না পরন্তু অন্ধ পতির অসেবায় ; শাপের পর স্বন্ধকে গঙ্গায় ফেলে দিল ;—ঐ নারীর ব্যতিচার রতি হইলে স্বামীকেই কাছে রাখিত।

"প্রাপ্তুখান্" ক্রিয়া আছে তাতে অর্থ শুদ্ধ ব্যতিচার জন্য পাওয়া কিশে ? যে কোন রূপেই, হউক, অল্প পুরুষ সংসর্গ নিষেধ বাহ্য লোকে অনুসরণ করিল ও সেই ধারণা চলিয়া আসিতেছে (নজিব) এইত স্বাস্থ্যসংস্কার পণ্ডিতেরা এই ধরেই বন্ধ করেছেন। বিদ্যাসাগরকে উপগতা' অর্থ রাখতে আর Context—Condition এবং ভবিষ্যৎ Prove কবিত্তে হইবে Cotext দেখিতে পাবেন না ভবিষ্যতে সুদেশ্যের গর্ভে বলি রাজার, ক্ষেত্রজ পুত্র উৎপাদন মাত্র বল্লেন কিন্তু সেটা সুদেশ্যের দাসী গর্ভে ও পাতালে, এটা হল মর্ত্তে, পাতাল নিম্ন ভূমিই হউক আর অন্য দেশই হউক স্বর্গ মর্ত্ত্য ও পাতালের ব্যবস্থা ভিন্ন; সুদেশ্যের অঙ্গ স্পর্শ করিলেন মাত্র তাতে তাঁর অঙ্গ বন্ধ কলিঙ্গ প্রভৃতি সন্তান হইল যাদের নামে এ সব দেশ অঙ্গ বন্ধ প্রভৃতি দেশ ও কপিলাগ্রম পাতালে (নিম্ন ভূমি ;) আমরা উচ্চ (দেব ভূমি) কান্যকুব্জ হইতে আসিয়া এ দেশ পবিত্র করিয়াছি। সাগরের দীর্ঘতমা ও পরাশরে সামান্য বিশেষ আবার দেখ। পরাশর যদি দীর্ঘতমার গদিতে বসিতেন ও সে ব্যবস্থা সামান্য বিশেষ বা রহিত করিতেন, এক দিন এ শোভা পাইত কিন্তু পরাশর দীর্ঘতমা ও জুহু আদি সকলেই স্বয়ং প্রধান ব্যক্তি, সকল মুনির মত সমান নহে, কিছু ভিন্ন আছে যদিচ একমতি, এখানে একের কথাই অন্যের সামান্য বিশেষ খেলে না দীর্ঘতমা সব মুণ্ডের জন্য বন্ধ করছেন পরাশর কুলির জন্য বিশেষ করছেন একরূপ হয় না।

উদ্ধানক পুত্র ঐতকেতুর কথা বিদ্যাসাগরের চেষ্টার কিশে।

জাহাতে অস্তপতি বিহার বন্ধ। ১২২. আদি

৯ বৃহৎ পরাশর ।

“অন্য দত্তা ভু যা নারী পুনরন্যায়দীয়তে ।

তস্য অপি ন ভোক্তব্যং পূর্ণভূঃ কীর্তিতা হি সা ॥” ৬৩।৫

উপপতেঃ সূতোযশ্চ যশৈব দিধীষুপতিঃ

পরপূর্বাধতিজাতা বজ্র্যাঃ সর্বৈ প্রযত্নতঃ ॥” ৬৫।৫

বৃহৎ । প ।

যে স্ত্রী অন্যকে দত্তা হইয়াছে তাহাকে পুনর্বার অন্যকে দান করিলে তাহার অন্ন অভক্ষণীয় যেহেতু সে পূর্ণভূ অর্থাৎ পুনর্বার বিবাহিতা কথিত হইয়াছে । যে উপপতির পুত্র এবং যে দুইবার বিবাহিতা স্ত্রীর পতি এবং তাহার ঔরস জাত সন্তান ইহারা সকলে দৈব পৈত্র কর্মে যত্ন পূর্বক বর্জ্যীয় ।

বিদ্যাসাগর ;

ভ্রাতৃমৃতস্য ভার্য্যায়াং যোনিরজ্যেত কামতঃ ।

ধর্ম্মেণাপি নিযুক্তায়াং সজ্জৈয়োদিধীষুপতিঃ ॥

যে ব্যক্তি মৃত ভ্রাতার নিয়োগ ধর্ম্মানুসারে নিযুক্তা ভাৰ্য্যাতে বিধি লঙ্ঘন পূর্বক ইচ্ছানুসারে অনুবর্ত্ত হয় তাহাকে দিধীষুপতি বলে ।

৩। ১৭৩। মহু ৮

পতিং হিত্রাপক্লৃষ্টং স্বমুৎক্লৃষ্টং যা নিষেবতে ।

নিদ্যেব সা ভবেল্লোকে পরপূর্বেতি চোচ্যতে ॥

৫।১৬৩ মহু ১

যে নারী স্বীয় অপক্লৃষ্ট পতিকে ত্যাগ করে উৎক্লৃষ্ট পুরুষকে আশ্রয় করে সে লোকে নিন্দনীয় এবং তাহাকে পরপূর্বা বলে ।

এই দুই বচনে এ তীক্ষ্ণ আপত্তিকে অনেকে মোচন করিতেছেন (praise) তাব পরে যে যত কুট কচালে মানে করুক না কেন ? কিন্তু এক কথা হইতেছে- ‘পরপূর্বা পতেজ্জাতা’ ৬৫।৫ । এ এক পাঠ আশিয়াটিক সভার

পুথিতে আছে A. S B II A. II. এ বিবদমান বিষয়ে নানা পার্থে কি ধরা যাবে ?

“অন্য দত্তা তু যা নারী পুনরন্যায় দীয়তে”

ব্রহ্মচারিণী বিধবার ও পুনর্ভূর অন্ন ভক্ষণ সমান নহে (সুরে)

এ স্থলে সাগর (থাকায় বন্ধ বল। চেয়ে) এমন ধরতে পারেন যে আমি বেচে থাকতে যদি আর কাহাকেও দেওয়া হয় তবেই দোষ অথবা বাগ্দ-
ত্তা অপ্রশস্ত মাত্র (যদি সুরে সেরূপ না গেল) সমুখ অর্থে বৃহৎ পরাশর
বিবোধ ও সঙ্গীন হইতেছে। সুত্রত যদি পরাশরের আদেশে বৃহৎ পরাশর
বলিল তবে বিধবার বিবাহ না বলিল কেন ? ঐ শ্লোকটি না তোলেন কেন ?
পরাশর যে এত বড় mover সে ঝড় না তোলেন কেন ? এবং
লঘু পরাশর ও বৃহৎ পরাশর যদি এত সাগর দর্শিত ভিন্নতা রহিল তবে
পরাশরের আদেশ উপদেশ ভিন্ন এই বা কি ? তবে কোন খানা সত্য
সাগর বলেছেন লঘু পরাশর সত্য, আমি বলছি সুত্রতর বৃহৎ পরাশর, (যাতে
বিধবা বিবাহ নাই) স্মৃতি মন্তুর ন্যায়, সুত্রত যথার্থ পরাশরেরই কথা কহিতেছে
অপ্রচলিত লঘু পরাশর পরাশরের নহে অথবা পরাশর এ কথা Withdraw
করেছিলেন, তার পর সুত্রত বলেছেন বা ওটা পরাশরের নয় বলে সুত্রত তোলেন
নাই ইহার উপরি পরাশরের remark প্রশস্ত শ্লোক দুটা সংকলন করিয়াছেন।
এই বলিতেছেন লঘু পরাশরে ও বৃহৎ পরাশরে এক দিন সামান্য বিশেষ
বিধি খেলে, সে ওরূপ নয়।

ইহা “অমূলক, অপ্রামাণিক” ? এই প্রবাদ সাগরের এই কথা (যেমন
ভাগবত খানা ব্যাসের নয় ইত্যাদি ;) অতিবাল্যাবিষিতবৎ (প্রবাদ ও কথন
অপ্রমাণ) এত দিন লোকে ও রাজ্যাদি রক্ষা করিয়া আসিতেছে ও বৃহৎ পরাশর
বলিতেছে আজ সাগর বলিল ওটা মিথ্যা কেননা (১) ওটা সুত্রত উক্তি
(২) অমূল (৩) বিজ্ঞানেশ্বর বাচস্পতি নিশ্র কুবের শূলপাণি রঘুনন্দন ইত্যাদি
ইহারা কোন উল্লেখ করেন নাই (৪) ভাষ্য নাই আমি বলি (১) সুত্রত আদেশে
বলছে, তাতে আশঙ্কা কি ? (২) দশাঙ্ক ষাটশাহ সদাঃ ও এক রাজি ইহা ভাষ্যকার
মতে প্রকৃত বিরোধ নহে (৪) ভাষ্য তখনই করতে হবে তার মানে কি হয়ত

কেহ করেছে (ছদ্মপা) বা হবে হয়ত এদের কাছে সে সময় উহা থাকে নাই, খব মুক্তবোধ ব্যবসায়ীরা মুক্তবোধ হইতে ভোলেন পানিনি জানেনা। এত করে সে সে দেশে পানিনি অপ্রমাণ নয়, কেবল এই প্রমাণে বৃহৎ পরাশর অগ্রাহ্য হইতে পারে না, ভাল বক্তাবোধাদি কোণাও কি বলিয়াছেন যে ওটা মিথ্যা? তাহলে, আরও বেশি প্রমাণ দেখালে এক দিন হতে পারে। যখন এ গ্রন্থ অন্যান্য স্মৃতি প্রকৃতে বাদেনা, তখন একটা গ্রন্থকে Unauthenticated etc. প্রমাণ করা কি লজ্জা কথা! ! !

২০ পরাশর অন্যান্য যুগোপদেষ্টা।

এ বিচারে বিদ্যাগগর জয়ী। যদি এ পরাশরই মানা হয় তবে কলিঙ্গ বঙ্গবাহরই কথা লম্বু পরাশরে রহিয়াছে। এ আপত্তি মিথ্যা।

বিদ্যাগগর কলিতে আদি পুরাণাদি নিষিদ্ধ অশ্বমেধাদি উল্লেখ তুলিয়াছেন কিন্তু সে এক আধটা তত এহলে জোর দিতে পারেনা। কিন্তু সে সকল উদ্ধারে বিচার শক্তি ও দর্শনের চমৎকারিত্ব কি প্রকাশ করেছেন! যথা; —

শতেন্ত মটম্ দ্বাঃ স্ত্র্যধিকেষু চ ভূতলে।

কলেগতেনু বর্ষাণামভবন্ কুরুপাণ্ডবঃ ॥

কল্লণ রাজতরঙ্গিণীঃ প্রথম তরঙ্গ।

কলির ৬৫৩ বৎসর গত হইলে কুরু পাণ্ডবেরা ভূমণ্ডলে 'প্রাচুর্য' হইয়াছিল। (অভবন্ শব্দের অর্থ ছিল, পাণ্ডবভবন শব্দের অর্থ সাগরের ঐ ধূর্ততা।) আর কুরু পাণ্ডব শব্দের অর্থ সুখিষ্ঠরাদি necessarily নহে কৃষ্ণ ধর্মাদাম ত্যাগ করিলেই উহারা কিছু সময় পরে হিমালয়ে গমন করেন।

সুখিষ্ঠরাদি পাণ্ডবেরা দ্বাপরের শেষের রাজা, বলিতে কয়েক দিন থাকেন। কৃষ্ণ ধর্মাদাম ত্যাগ করিলে কলি প্রবেশ করে (বিষ্ণু পুরাণ ৪।২৪) অশ্বমেধাদি কৃষ্ণ থাকিতে হয় অতএব সুখিষ্ঠরাদির অশ্বমেধ প্রমাণ হইলনা। অর্জুন যে নাগরাজের কন্যা বিবাহ করেন

তাহাও ছাপরে ও সে নাগবিষয়ে কতক বাইতেছে তাহাতে এ
স্ত্রী পরক্ষেত্র কথা আছে। যুধিষ্ঠির চরিত্র অমুকরণীয়—অশ্বমেধ
নহে। পাণ্ডবদের যদি বিধবার বিবাহ মত হইত তাহলে কুরুক্ষেত্র
হতবীরদের বিধবা পত্নীদের জন্য এত কান্না ও শোক হইতনা
তাহাদের আবার বিবাহ কথা শোনা বাইত। মৃচ্ছকটিকে স্বধেদং
সামবেদং ইত্যাদি প্রবিষ্টঃ ॥ পুরাণের ভবিষ্যৎ কথায় এই শূত্রফের
কথা পাণ্ডয়া যায় এই উদ্ধাহরণ চমৎকার। কিন্তু কথা হইতেছে, তিনি
পরশুর মেনে এটি করেছিলেন কি আবহমানকালে আগার সম্মাননা
করিয়াছেন ? করিয়াই বা কিগতি পাইলেন ? কবিকঙ্কণের এক বণিক
সমুদ্র বাত্মা স্বীকার করে সিংহলে বিপদাপন্ন হয়, শেষ মহামায়া তাকে
রক্ষা করেন।

অথবা আদিপুরাণাদিতে ভাবিত নিষেধ তখন হয় নাই।

(মহারাজ কুক চন্দ্র অশ্বমেধ না করিয়া বাজপেয়সজ করেন)।

চতুরশ্ব মেধযাজী প্রবর দেন সত্ৰাট।

তার পূর্ব পুরুষ দশবার অশ্বমেধ করেন।

কাশ্মীরাদিপতি রাজা মিহিরকুল

স সপ্ততিং ভুক্তাভুবং ভুলোকভৈরবঃ।

ভূরিরোগাদিতবপুঃ প্রাবিশজ্ঞাতবেদসং

কয়ল রাজত্ব রঞ্জিণী।

অগ্নি প্রবেশ করিয়াছিলেন

রাজা মিহিকুল সমুদ্র বাত্মা করেন

রাজা অযুগীড়ের দূত লঙ্কায় গিয়াছিলেন

রাজভরজিণী

ইত্যাদি এক আধটা বচন উদ্ধারে চতুরতা বটে কিন্তু প্রেমের বিষয়ে
করুণ তত নহে। ইহারা যে পরাশরের মতে করেছিলেন এ স্থর ও

প্রমাণ কই। ও তখন বিধেয় হইয়াছিল তারই বা প্রমাণ কি? করিয়াই বা কিংগতি পাইল। (কেন অনেকে ও পছন্দ লয় নাই?)

১১।১২।১৩।১৫।

আপত্তি সকল এই রূপেই খণ্ডনীয়—

কিন্তু

আসনাচ্ছয়নাদ্যানাং সম্ভাষাং সহভোজনাং ।

সংক্রামন্তীহ পাপানি তৈলবিন্দুরিবাস্তিসি ॥ .

১২ অধ্যায় পরাশর.

“কৃতে সম্ভাষণাং পাপং ক্রেতায়াকৈবদশনাং ।

দ্বাপরে চান্নমাদায় কলৌ পততি কর্শ্বণা ॥

১ পরাশর

এই বিরোধে উল্লনে সাগরের সাধ্য হয় ইষতে বিরোধ কিছু নাই

১৪ আপত্তি ।

কালৌপারশরঃ শ্রুতঃ

আপত্তিকার নন্দকুমার কবিরত্ন প্রভৃতি—

বিদ্যাসাগর পরাজিত ।

প্রতিবাদীরা এই বলিতেছে যে যদি ওটা ওরূপ না মান তাহলে এহলে একে কলির শাস্ত বুলিতে হইতেছে । বতঃ

“কৃতে শ্রুত্যা দিতোমার্গস্ত্রেতায়ান্ শ্রুতিচোদিতঃ ।

দ্বাপরেহু পুরাণোক্তঃ কলাবাগ্মম সম্ভবঃ ॥

খুড়ার বাক্যে সাগরের বিচার ঠিক নহে। কলিতে আগম প্রকাশ মধ্যে বলবান।

১৬ আপত্তি ।

পরশর মতে পতিত ভাৰ্য্যা ত্যাগ নিষেধ,

ও পতিতের প্রতি অবজ্ঞা,

এ আপত্তি অতি অজ্ঞের । পরশর ইহা কোথাও নাই ।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর জয়ী ।

১৭ অর্থ বাদ

বিধি অর্থ—বিধিবোধক ক্রিয়া নাই । এই মত (জৈমিনি) ইত্যাদি
অতএব কলিতে পরশরই নয় ।

পরশর ভাষা জৈমিনির এ কথা লইতেছেন না, একরূপ ক্রিয়া
বেদ তিন্ন শাস্ত্রে ;—স্মৃতিতে নয় ইতি ।

১৮ আত্ম বিরোধ

বিদ্যাসাগর বাগদত্তাকৃত্যর পতি মরিলে বা অমৃতদেহাদি হইলে বিবাহ
হইতে পারে বলিয়াছেন, সাগর কোথাও তাবলেন নাই ।

১৯ ইহা নীচ জাতীর পক্ষে ।

এটা দেখা চাই । হতে পারে নারদাদি জগতের সমস্তের জ্ঞান বিধবা,
‘বিবাহ ব্রহ্মচর্যা’ ও ‘সহমরণ’ ব্যবস্থা দিতেছেন, যে বেদন লোক সে তেমনি
হয়েছে ।

২০ আপত্তি ।

এ কন্যার দান কর্তা কে ?

সাগর বলছেন ইহা ভূমি প্রকৃতি দানের মত দান কর্তা নহে । ভূমি
আদি একবার দান হইলে দাতার তাতে সত্ত্ব থাকেনা

‘কিন্তু ইহু—

পিতা দদ্যাৎ স্বয়ং কন্যাং ভ্রাতা বাহুমতঃ পিতৃঃ ।

মাতামহো মাতুলশ্চ সকুল্যোবান্ধবস্তথা ॥

মাতা ত্বভাবে সর্কেয়াং প্রকৃতৌ যদি বর্ততে
তস্যাপ্রকৃতি স্থায়াং কন্যাং দহ্যঃসজাতয়ঃ ॥

উদ্ধাহতত্বপুতনারদ বচন ।

পিতা স্ত্রীয় কন্যাকে দান করিবেন অথবা ভাত। মাতামহ মাতুল
জাতি স্বাক্ষর সকলে পিতার অনুমতি লইয়া কন্যা দান করিবে ।

সকলের অভাবে প্রকৃতস্থা মাতা কন্যাদান করিবেক । তৎপ্রকৃতির
অভাবে সজাতীয়েরা কন্যাদান করিবেক ।

বিদ্যাসাগরের Translation অনুমত কথাটিগ অধিকল নহে । চ কথাটি
সব join করিতেছে

কিন্তু এক্ষণেই স্পষ্টই দেখা যাচ্ছে যে পিতার অনুমতি লয়ে এরা
করছেন তবু ভূমি আদির ন্যায় নয় কিসে ? ভূমিাদির সম্বন্ধে এক জনকে
Power দিলে সে সেই বিক্রয়াদি করতে পারে অতএব পিতা যখন
একজনকে কন্যা দিয়াছেন তখন আর তার সম্বন্ধ কই ? বিধবা বিবাহ
যদি হয় তবে এব্যবস্থায়খন পরাশর ও খোলেন নাই বেদাদিতে ও নাই
আমার বিবেচনায় পাত্রী স্বয়ং দাত্রী বা তার আশ্রয়দাতা হইলে ভাল
হয় । যথা আশ্রয় দাতা ইরাবান বিধবা কন্যা দান করিতেছেন ।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর পরাজিত ।

২১ আপত্তি ।

কোন গোত্রের উল্লেখ হইবে ।

মাগর বলছেন পিতৃ গোত্রের উল্লেখ ।

আমি বলি যদি বিবাহ হয় তবে পিতৃ গোত্রের উল্লেখই হইবে ।

“সংস্কৃতায়ান্তু ভার্ঘ্যায়ান্ সপিণ্ডিকরণান্তিকম

পৈতৃকং ভজতে গোত্রমুদ্রান্ত পতিপৈতৃকম ।

উদাহৃত বহুত কাণ্ডায়ন বচন

বিবাহ সংস্কার হইলে স্ত্রী সপিণ্ডী করণ পর্য্যন্ত পিতৃ গোত্রে থাকে
সপিণ্ডী করণের পর ঋগুর গোত্র ভাগিনী হয়। অর্থ্যার্থ হইতে পারে।

স্ব গোত্রো দ্যুশ্যতে নারী বিবাহাং সপ্তমে পদে।

পতিগোত্রেণ কৃর্তব্য্য তস্যাঃ। পিতৃদ্যু কত্রিয়াঃ ॥

পাণি গ্রহনিকা যন্তাঃ পিতৃগোত্রাপহারকাঃ।

ভর্তৃগোত্রেণ নারীগাম্ দেয়ং পিতৃদ্যু কং ততঃ ॥

এই ব্রহ্মপতি ও তাহারই বচন বাধা দিতেছে। এ বিরোধ মীমাংসা
সাগরের ঠিক নহে।

অমুখ্য পৌত্রীকামুখ্য পুত্রীকামুখ্য গোত্রজাম্।

ইমাং কন্যাং বরায়াম্শ্চ বয়ং তদ্বিহীমহে ॥

গোত্র জাম্ শব্দে কোন গোত্রে জন্ম এতে পিতৃ গোত্রেই হইবে।

২২ মন্ত্র।

আমি বলি যদি বিবাহ হয়, তবে সেই মন্ত্র যথামন্ত্র যাজ্ঞবল্ক্য বিষ্ণু
আদি। অকল্পা শব্দের অর্থ কল্পার পূর্বকাল, সাগরের ঢাকা হুঠা,
ঠিক নহে।

২৩ আপত্তি।

অবিপ্লুতব্রহ্মচর্য্যো লক্ষণ্যাং স্ত্রিয়মুদ্বহেৎ।

অনন্য পূর্বিকাম্ কান্তামসপিণ্ডাং যবীয়সীম্ ॥

১। ৫২। যাজ্ঞবল্ক্য।

অনন্য পূর্বিকাম্—অবিবাহিতা যাজ্ঞবল্ক্য বলছেন,

“ব্রহ্মচর্য্য পালন করিয়া সুলক্ষণাম্বিতা অনন্য পূর্বিকা অসপিণ্ডা
কল্পাকে বিবাহ করিবেক।”

অনন্য পূর্বিকাম্—অবিবাহিতা

সাগর এই স্থলে বিপদে পড়িলেন। তিনি সর্বসম্মত করিতে বিধবা বিবাহকে অপ্রশস্ত স্বীকার করিলেন তবে আর এ চেষ্ঠার এত প্রয়োজন কেন ?

তিনি বলছেন যেমন স্মার্ত মতে কৃতদারকে পাত্রী দেওয়া অপ্রশস্ত এও তাই। [তাহলেই অপ্রশস্ততা কিছুই নয়]

কিন্তু আমি বলি কৃতদার পাত্র (যথা রাম) স্ত্রী বিয়োগে কখনই বিবাহ করেননা তবে যদি কেহ করেন একটা 'unity' ভঙ্গ থাকে ; পুরুষের পক্ষে ব্যবস্থা হতে পারে কেননা পুরুষত যথম হয় না স্ত্রীলোকের পক্ষে নয় কেননা স্ত্রী অন্য পুরুষের যথমী। তবে কিছু আছে।

স্বভাবতঃ সাধুলোকের তাতে রুচি হয় না।

২৪ দেশাচার।

সাগর বলছেন শাস্ত্র অপেক্ষা দেশাচার প্রবল নহে। যথা

ধর্ম্যং জিজ্ঞাসমানসিঃ প্রমাণং পরমং শ্রুতিঃ

দ্বিতীয়ঃ ধর্ম্মশাস্ত্রস্ত তৃতীয়ঃ লোকসংগ্রহঃ ॥

মহা। অম্ব।

ন যত্র সাক্ষাদ্বিধয়ো ন নিষেধাঃ শ্রুতৌ স্মৃতৌ

দেশাচার কুলাচারৈ স্তত্র ধর্ম্মো নিক্রপ্যতে ॥

কন্দ পুরাণ।

স্মৃতে বৈদ বিরোধেহু পরিত্যাগো যথাভবেৎ।

তর্থেব লৌকিকং বাক্যং স্মৃতিবোধে পরিত্যজেৎ ॥

প্রিয়োগ পাল্লিজাত স্মৃতি

কিন্তু এটা দেখা চাই দেশকালানুসারেই স্মৃতি যথা ;

দেশকাল উপায়ৈন দ্রব্যং শ্রদ্ধাসম্বিতা ।

পাত্রে প্রদীপ্ততে যন্তং সকলং ধর্ম্মলক্ষণং ॥

বাজবল্ক সংহিতা ১।৬

দেশকাল বুঝে অকার্য্য মহিত পদোক্ত বাহা যেওয়া হয়, সেই সব ধর্ম্ম লক্ষণ।

দেশাচার্য্যঃ পুত্রি গ্রাহ্যা শুদ্দেশীয় জৈনৈরঃ

অন্যথা পতিতো দ্বৈরঃ সর্ব্বধর্ম্মবহিক তঃ

১৭।২২ বৃহন্নারদীয়।

কুলাচারোপি কৰ্ত্তব্য ইতি শাস্ত্রবিদোবিভূঃ

দেশাচারস্তথাধর্ম্ম ইতি প্রাহ পরাশরঃ

শ্লোক ২৮।৪ অধ্যায়।

বৃহৎ পাশর—

কুলাচার এবং দেশাচার মানা চাই এই।

দেশকাল বুঝে ধর্ম্ম ব্যবস্থা তখন শাস্ত্র দেশকাল পাত্রানুসারেই চলিবে। মেয়েলি দেশাচার না মানিল মানতে পারি। শুদ্দেশাচারের মূলই ব্রহ্ম।

প্রসঙ্গ—

সাগর এক পুত্রের নামলা লইয়া প্রথমে ব্যস্ত হইয়া ছিলেন। তার ভয় এই এই বিবাহ জাত পুত্র ধনাধিকারী হবে কিনা Legal son হবে কিনা এই। ফলতঃ বিধবা বিবাহ হইলে বিধবার সন্তান পর পিতার ধনাধিকারী হইবেক (act 15 of 56) সুন্দর নাই কিন্তু সে স্থলে পরাশরের ঐরস, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম এই চারিবিধ পুত্রের মধ্যে ক্ষেত্রজটা উঠাবার জন্য ও Legal করবার জন্য ব্যস্ত। ক্ষেত্রজ না উঠালে নষ্টে মৃত্যু আদিতে অন্য পতির ব্যবস্থায় জোর থাকেনা। এই ইহার যার্প, কিন্তু দেখ দেখি পরাশর কি বলছেন।

ঐরসঃ ক্ষেত্রজশ্চেব দত্তঃ কৃত্রিমকঃ স্তৃতঃ

এক করে কি ত্রিবিধ পুত্রের কথা সে না চারি বিধ পুত্রের প্রাজ্ঞ

সংস্কৃততে ? সাগর কিংবা নন্দ পাপিত ওরূপ ব্যাখ্যা করিলে সংস্কৃত কে
রক্ষা করিবে বলতে পারা যায় না !

যে ক্ষেত্রে সংস্কৃতায়ান্ত্র স্বয়মুৎপাদয়েজ্জিয়ম ।

তমোরসং বিজানীয়াৎ পুত্রং প্রথম কল্লিকম্ । ৯।১৬৬ মম্ম ।

যে ক্ষেত্রে যে পুত্র উৎপাদন হয় সে ঔরস, কিন্তু অর্জুনের ইরাবান
পুত্র পরক্ষেত্রে উৎপন্ন হইয়াছিল, মহাত্ম্যুরতে লৈখে অতএব সে স্থলে
ঔরস শব্দের অর্থ—ঔরসা কৃত যঃ সঃ তম্ ॥ অর্থ রুঢ়ঃ নহে । ভীষ্মপর্ব
৯১ অধ্যায় ।

মম্ম স্বাজ্জবল্ক্য মতে অপকৃষ্ট প্রথম ধনাধিকারী নহে, ধন পাবে তার
আর কি !

সমস্ত আপত্তি শেষ হইলে সম্প্রতি সংস্কৃত কালেজের ত্রীযুক্ত মধু-
সূদন স্মৃতিরত্ন এক আপত্তি বার করেনও নাই ইতি ।

সাগরের ধনি শাস্ত্রময় বিধান, স্মৃতিরত্নের কথা উহা একেবারে
শাস্ত্রে নাই !* স্মৃতিরত্নের শুদ্ধতাকে ধন্য কিন্তু বিচারে কৌশল নাই ।

উপসংহার

এতক্ষণ বিচারের পর কি উপলব্ধি হয় ? বিধবা বিবাহ হওয়া উচিত
কি ? বা না ? আমি বলি না । যদিচ অপ্রশস্তে বলি, (তবেই ভ্রাতৃদের অকর-
ণীয়) যদি বল শাস্ত্রে বলে, আমি বলি সর্বশাস্ত্রের সর্ব্যাংশে বলে কই ? †
ও চলিত কই ? যে যে শাস্ত্রে বলে তাতে অপ্রশস্ত ভাবে (টীকা ও বিচার
মতে) এই ভাব রয়েছে ।

তবে শাস্ত্র-প্রমাণে যদি বোধ হয় এক আধটা ঘটেছে ও কথঞ্চিৎ
ব্যবস্থা আছে তাহলেও সমগ্র বিচার মার্গে আমি ইহা শাস্ত্র প্রমিত
বলিতে পারি না ।

দ্বৈত লঘু পরাশরে ও বৃহৎ পরাশরে বিজ্ঞাধ । যদি বল বৃহৎ পরাশ-

‡ অগ্নিপুরাণ বশিষ্ঠ মাধবাচার্য্য প্লুত মম্ম, সামবেদটীকা; পরাশর
ও নারদ, দময়ন্তীর স্বয়ম্বরা প্রভৃতি এবিধয়ে বলে (অপ্রশস্ত ভাবে)

“স্বাজ্জবল্ক্য ব্যাস গৌতম, বশিষ্ঠ, স্মৃতিরত্ন মম্ম, এবং দীর্ঘতমাদি
একবারে নিষেধ করে । (আবার ওঁরা কেহ কোনস্থলে ব্যবস্থা দেন)

শর পরাশর শিষ্য স্ত্রুত কর্তৃক আর লঘু পরাশর নিজ পরাশর কর্তৃক
তবে লঘু পরাশরই মান্য। আমি বলি যখন চারিযুগে অপ্রশস্ত বিধবা
বিবাহ পরাশর কলিতে চালাবেন এমন হয়ে আছে তখন তাঁহার এত
প্রিয় শিষ্য (যাকে তিনি গ্রন্থ লিখিতে ভার দেন) কিছু জানিলেন না।
(আর কেহ জানিল না) তিনি আবার উহাকে নিন্দা করিলেন আর
বিদ্যাসাগর ৫০০০ বৎসরের পর, একশিষ্য জন্মিয়া পরাশর বুঝিলেন ?

কলিতে পাণ্ডব রাজবাণীতে কেন বিধবা বিবাহ হয় নাই ?

নষ্টে মৃত্যে আদি শ্লোকটা শুধু পরাশরেই নাহি, অগ্নিপুরাণ, * ১৫৪।৫৬
নারদ ১২ বি. প. বৃদ্ধ মনুতে ও মহাভারত তাৎপর্য নির্ণয়ে পাওয়া যায়,
তবে এত পরাশর পরাশর কেন ?

যদি বল বালিকা বিধবা হলে তোমার কি দয়া হয় না ? আমি বলি
আমার দয়া আছে, কিন্তু ওরূপ অশাস্ত্রীয় করিলে দয়া প্রকাশ
কি হইবে ? আমার এবং পণ্ডিত দয়ানন্দ সরস্বতীর বিবেচনায় আদৌ
বিধবা না হতে দেবার চেষ্টা করা কর্তব্য। তার পরে বিধবা হয়, দয়া-
নন্দ মতে দ্বিতীয় বিবাহ (আনাকে তিনি কাশীতে বলেন) আমার
মতে কেবল ব্রহ্মচর্য। †

যদি বল, মরণ জীবন বিধাতার হাত, কে বলতে পারে ? আমি
বলি সত্য, কিন্তু তা বলে কি উপায় হবে না ? ধর এক ব্যক্তির মৃত্যু

* দেখ, পুরাণতোলে আবার মত দেয়, দেবর বিষয়ে ঐ শ্লোক।

See ১।৬৫ yajna is in Agni Puran. ১৫৪ etc.

† স্বামী নরিল শুনে যদি পত্নী অমনি বা ভুই মান ছয় মাস হেদিগে
রোগে পড়াবতঃ মরে, তবে সহমরণ বলে, নতুবা যেক্রপ চলিয়া আসিলেছিল,
তাতে প্রাণিহত্যার্কিন্তুরতা *ও বিধবাবিবাহ ব্যভিচারিত্ত—এইজন্ম কোশ-
ল্যাদির ভায় ব্রহ্মতব্য্যই আমার অভিল্য (দেশকাল বিবেচনায়) প্রশস্ত
সমাজ্যবহিত্ত বালিকা বিধবাবিবাহ ব্যবস্থা যদিচ দিতে হইতেছে।)
(অহো স্বভাব সতী কি মনোহারিণী) পুত্রবতীদেব না করলে ভাল হয় সে
ব্যবহার সময় এখনও হয় নাই। তাকে যদি করে ওরূপ নির শ্রুণীতে
থাকিরে ঐ অমৃত্য বালিকা। এদের চেয়ে একটুকু পাঠবে।

বজ্রাঘাতে অমুক স্থলে হইয়াছে, সে ব্যক্তি সে সময় যদি সেই স্থলে না থাকত, তাহলে তাঁর ওরূপ মৃত্যু সন্দেহ। (যদিচ এ আমরা বুঝি যে নিয়তি, প্রেরণা দ্বারা সে স্থলে তাকে উপস্থিত হতেই হবে) তা বলে সে কি জেনে প্রতিবিধান চেষ্টা পাবে না? উপলক্ষ চূড়ান্ত বিধাতার লেখনও বিফল হয়। ধম্মত্তরি ও তক্ষক সমাচার। অীভাগবত।

নাম্মম্ব অসময়ে মরে কি সে? রেণু, শোক, অসাবধানতাদিতে। এ সব প্রতিবিধান করিতে পারিলে বোধ হয় তাঁর উপর অকালমৃত্যু অল্প সম্ভব। আমার বক্তব্য এস্থলে যে বিবাহ সময় পাত্রটী বলিষ্ঠ বুদ্ধিমান ও সম্বংশজাত ও ধর্ম্মভীরু এই সব দেখা চাই। ঈশ্বর বিশ্বাসে তাঁর দীর্ঘজীবনও হইতে পারে। জ্যোতির্বিদ্যা দ্বারা পাত্রের পরমায়ু নিশ্চয় করা চাই। দেখ, সাবিত্রী সত্যবানের আর এক বৎসর পরমায়ু জানিয়াও তাঁকে বিবাহ করেন ও জীবন দেন, বিধাতার লিপি খণ্ডন করেন। অন্নমি বোধ করি এইরূপ চলিলে অল্প বিধবা হইবে। যদি কেহ বলেন, ব্যারাম হলে কেঁরা না দেখায়, আর কোন বিবাহে দৈবজ্ঞ না উপস্থিত হয়, তাতে কি কেহ মর্ছে না? আমি বলি প্রকৃত চিকিৎসা ও প্রকৃত জ্যোতির্বিদ্যা দেশের অনেক স্থলে এখন নাই। (অতএব প্রকৃত বৈদ্য ও জ্যোতির্বিদ্যাদিগকে উৎসাহ দেওয়া চাই।)

যদি বল আমি অন্ন চেষ্টায় ঘূর্ব্ব না জ্যোতির্বিদ ও বৈদ্যাদিগকে উৎসাহ দিতে ঘূর্ব্ব। তা সত্য। আর মে মাক্কাতা সুদৃষ্টির নাই যে তোমাদের অন্তর লবে। কলিরাজো এখন তলা চোয়া হয়েছে; কোন কথা ভাল লাগে না, অতএব জগদীশ্বরকে প্রার্থনা কর, তিনি তোমাদিগকে পুনর্বার কৃষিকর্মে মন দিয়া আর্ষ্য (ঋ to cultivate) করেন ও ভূতধাত্রী বসুন্ধরা হইতে অফল প্রদান করেন তাইলেই অন্ন হির হইবে, তাহলেই ঘরে ভাত থাকলেই ধর্ম্ম বিদ্যা দি আলোচনা চলিবে। তখন বুঝিবে, সেই পাণ্ডুবংশ চূড়ামণি সুদৃষ্টির বেন আকাশ হইতে নলিচ্ছেন।

“কচিঙ্গাধে তড়াগানি পুর্ণানি চ ব্রহ্মজিহ্বা

তাগশোগবিনিবিষ্টানি ন কুর্ষিদেবমাতৃকা ॥”

“তোমরা তড়াগাদি জলপূর্ণ কর—দেবতা হইতে আকাশবারি
অপেক্ষা করিও না, তবে কৃষিকার্য চলবে।” পাণ বুদ্ধি পাচ্ছে, কাজেই
জীবের বৈধব্যাদি নানা ক্রেশ। এতে শাস্ত্রের মিথ্যা দোহাই দিয়া
ব্যবহাতিতে হবে না।

যদি বল ধনীলোকদের অন্ন আছে, তাহাও মরে। আমি বলি,
আধুনিক ধনীদের প্রায়ই পাপধন তাতেই এমন।

যদি এত ধরান ধারোট করে চল, তাতে খুব অল্প বিধবা হইবে।
তাতেও যদি একটা আধটা হয়, তবে তাকে সহমরণ ও বিবাহ হতাশন
অপেক্ষা ব্রহ্মচর্য্য শাস্তিকূটীরে প্রেরণ কর—সে সেখানে গিয়া জগৎ-
পিতার চরণসেবা করুক। সংসারের তাহাতে কল্যাণ হইবেক।

তারে সামান দাও, ব্রহ্মবত্ত দাও সংসারের মধ্যে এক কুটীর দাও,
তোমরা সংসারী পার্থিব ও পরমার্থিক উভয় কার্যই কর সে কেবল
ব্রহ্মচর্য্যায় থাকুক তাহার সাধনা সংসারের কুশল করিবে। সামান
পাইলে তার অত ঋণ হইবে না কারণ মৈথুন সুখইত জীবনের মধ্যে
কেবল সুখ নহে। বিধবা বিবাহ প্রবর্তনায় এত রোক দিলে প্রকৃত
সতীত্ব প্রবর্তনা হয় কিশে?

কিন্তু হুঁতাগা ভারতবাসী কলিযুগে পিশাচগ্রস্ত হইয়াছে, ইহারা
প্রায়ই নিজ বিধবা কণ্ঠা, ভগিনী মাতাকে পত্নীর কথার অতি নিষ্ঠুর
ভাবে রক্তন গৃহে প্রেরণ করেন। ধূমে চক্ষে জল অন্তর চক্ষে জল।
(কে দেখবে পিতা মাতা আর একচক্ষে দেখছে) ঐ মধ্যম্নাত্রে কে
কাঁদে? ভারতের এলোকেশী বিধবা। ঐ বিধবার ভাব স্মরণ করিয়া
কাহার হৃদয় ন ব্যথিত হয়। কুরুক্ষেত্র সময় শেষ হইলে হত
বীরদের বিধবা পত্নীদের অবস্থা স্মরণ করিয়া যুধিষ্ঠির ক্রন্দন করিলে
রুক্মিণী ছিলেন পাণ্ডব। উহাদিগকে ব্রহ্মচারিণী কর সামান দাও, জীলোক

ভোগ পরায়ণ অর্থপাইলে আর ক্লেশ পাইবে না। অতি দুঃখ বিষয়গ করিবে। অতএব এহলেও উহাদিগকে সন্মানাদি করা উচিত। যদি বল পুরুষ স্ত্রী, মলে আবার বিবাহ করে কেন? আমি বলি সেটাতেও তার মন ও Love ব্যক্তিচার লাগে কিন্তু স্ত্রীর হল অন্য, কেন না স্ত্রীকে humble করা হয়; Deut. 21. 14. অস্ত্রের Humbled উহাকে বিবাহ কুচি ভুললোকের হয়না। Tennyson says love one and love none" ইংলণ্ডীয় ধর্মপুস্তকে যুগা ব্যবহা দিলেও পল তাকে প্রশস্ত বলেন না। so Nature says. সরললোক রঘুবীর আর বিবাহ করেন নাই। স্বভাব আপত্তি করে।

২। দেশের অবস্থা।

সম্প্রতি তামস যুগ প্রারম্ভ পার হইয়াছে কলিতে দেবতার শূদ্র-বর্ণ ও রাজা স্রেষ্ঠ হইবে এমন মুনি বাক্য আছে। পাণ্ডসমাবেশে জীবের অনেক ক্লেশ হইবে। Uniformity of nature প্রথার এই সত্য ত্রেতা দ্বাপর কলির Revolution ক্রমশঃ হইতেছে ইহা কেহ নিবারণ করিতে পারিবেন না। সম্প্রতি মুনি ঋষির সময় পাণ্ডবদের রাজ্য অতীত হইলে বাঙ্গালায় আদি হুর এক যজ্ঞ করেন। কান্যকূজ হইতে আমরা আসিয়া সেই যজ্ঞ পূর্ণ করি। কালে বল্লাল প্রকৃত ব্রাহ্মণ পৃথক করিতে গুণামুসারে কৌলিত্য প্রথা প্রচলিত করেন। তাহা যে অতি প্রশংসনীয় কে না বলিবে? কালে লক্ষ্মণসেনও দ্বৈবীর কুলীন অকুলীন ব্রাহ্মণদিগকে সম্মেল করত মেলবন্ধন করিয়া বাঙ্গালায় দূরবস্থা করিয়া যান। সামাজিক বিবাহের এই শির কথা।

তার পর রঘুনন্দন ও কুপারাম (অষ্টিকা) নানা স্মৃতি সংকলন করিয়া মত চালাইয়া গিয়াছেন। পশ্চিমে কাশীদাস ও বাঙ্গালায় রঘুনন্দন ও কুপারামাদি। মুনি ঋষির ব্যবহা দেশকালে এদের কাছে কোথায় লাগে? এরা বা বলবে, তাই মুনি ঋষির ব্যবহা, মুনি ঋষির গ্রন্থে আর অস্ত্র থাকিলে এদের কথা অগ্রাহ হইবে না। বাঙ্গালায় ধর্মস্মৃতির

অবস্থা এই। এতে বিদ্যাসাগর পরামর্শের ওপর কণ্ঠা তুললে ত শুনিবেই না। কিন্তু যদি তিনি একটা ভাল তোলেন, তবে দেশের লোক দেখবে এটা রঘুনন্দনাদিতে আছে কি না, তাহা যদি না থাকে, সে ভালও লবে না।

এখন মুনিঋষির ভাল কথাও বলা রঘুনন্দনাদির কাছে দায়। দেশের লোক বুঝেছে, এরা মুনি ঋষি ঠিক দেখিয়া মত চালাইয়া গিয়াছেন।

৩। দেশীয় অধ্যাপকেরা।

বিদ্যাসাগরের আভাস এই যে দেশীয় অধ্যাপকেরা প্রায়ই মূর্থ—তা সত্য। প্রকৃত বেদ বিদ্যাত্মকে আত্মীকিকী শাস্ত্রটীকাদি কেবলমাত্র পাঠ করিয়া যে ভাবের উপর সনাতন বিসুদ্ধ স্মৃতি স্মৃতি চলিয়াছে, তাহার জ্ঞান হারাইয়া ইহার মূর্থ পণ্ডিতের জায় শোভা পাইতেছেন। কিন্তু তা বলে এদিকে একবারে ছাটা যায় না। এদের হৃদয়ে কিন্তু সেই আর্ধ্য শোণিত বহিতেছে। সেই আর্ধ্য মন এখনও কতক আছে, তাহারই প্রেরণায় স্মৃতিব্যবস্থা দেন, মূর্থ লোকেরা যে ইহা-দিগকে নাস্ত্র করে, কেননা তাদেরও চিন্তাশক্তি আছে, তারা যা তা বললে, শুনবে না; অধ্যাপকদের সেই বিসুদ্ধ স্মরণ করিয়া, কথা লইয়া ঘরে যায়।

৪। শ্রেণী।

যখন বিধবা বিবাহ শাস্ত্রে অপ্রশস্ত এমন কি সম্ভ্রান্ত লোকেরা ইহাকে ইচ্ছা করে না ও প্রায়ই সম্ভ্রান্তশ্রেণী মধ্যে অপ্রচলিত তখন যদি স্বেচ্ছা কবন নীচাদের ন্যায়—ব্রাহ্মণাদিবর্গে দেশকালানুরোধে কেননা অকাল মৃত্যু আদিবন্ধে অক্ষণে শক্ত) করে, তবে এদের থাক, যারা না করে, তাদের হতে পৃথক্ হইবে। (সাগরের চেষ্টা প্রাশস্ত করে ঐ একমাত্র চালন।) তাহারা কখনই ঐ শাস্ত্রদের সহিত চলিবার যোগ্য নহে ও চলা তাদের উচিত নয়। তাদের সহ ব্যবহারে ও সব সম্ভ্রান্ত

লৌক পতিত (মনঃনীচ) হইতে পারে। উহাদের জল স্পর্শও উচিত নয়। সেই সকল বিবাহিতা বিধবা (বালিকার নহে) নিতান্ত স্বেচ্ছাচারিণী বৈধ গণিকা ভিন্ন আর কিছু নহে। মনে এই বলে, জগতে এই কুল, সম্রাস্ত লোকে এই বলে।

৫। বিদ্যাসাগর বোধ করি, অকালে কোন বিধবা কুলবালিকার কোন দারুণ বিপত্তি দেখিয়া দয়াতে অন্ধ হইয়া এই ব্যবস্থা চালাইতে প্রতিজ্ঞারূঢ় হন। দয়াঙ্ক বিদ্যাসাগর শাস্ত্র সাম্য প্রবিধান করিতে সম্মত পান নাই। কোন আত্মীয়্যর এই অবস্থা দেখিয়া বন্ধিত্বের বিষয়ঙ্কের বিধবা বিবাহ প্রচারক হইয়াছেন। কিন্তু কলিতে তাঁর এ গণসম্মুখীন হওয়ার প্রয়োজন কি ছিল?—কত বিধবা লুকিয়ে ও কত সধবা লুকিয়ে ও সহর অঞ্চলে স্বামীর অনুমতিতে অর্থজ্ঞাত (অহোকালা ও স্বামী!) কত স্বামী কেড়েছে। (বিশেষ ধনাঢ্য ঘরে) ধর্ম্মের জ্ঞাত সংসার বচন মাত্র; যোনি-বিচার কম। (গুহ্য) যার নিজের পয়সার দাপট আছে, সে চাকর কেড়েছে। † যার নাই সে উপপতির দোহাই দিতেছে। এক্ষণে গ্রামে গ্রামে নগরে নগরে দেখ এই ভাগ বেশি কিনা? প্রণয়ের সামগ্রী উপপতিকে কোন নারী বধিতেছে? অতএব পাপে এ লক্ষা জলিয়াই আছে। ইহায় আর অমিদিয়া বদনাম লবার দরকার কি?

এইরূপ ব্যবস্থা দিতে ও শাস্ত্রে বড় আছে এই মিথ্যা বিশ্বাস জনমাতে এবং এই কাণ্ড সরাধা করিতে অতবড় যশস্বী লোকের পরিচয় নহে। উনি মনে করেছিলেন যে ঈশ্বরদত্ত উঁহার যশঃ আছে দেশের লোকও মান্য করে, কলিকাতা সংস্কৃত কালেজের অধ্যক্ষ ৩০০ টাকা বেতন রাজসন্মানও আছে, উনি বলিলে দেশের লোক শুনবে কিন্তু উঁহার বোঝা উচিত ছিল উঁহার বিদ্যার যশঃ কেবল কেশ করে। (প্রেসি-

† এরা যদি বাহিরে হরিদাধন করে, ভিতরে উপপতি করায়, স্বাধীনতা পায়, কর্তৃপক্ষরা কিছু না বলে) তবে আর ইহাদের স্বানিস্থলের খেদ কি? বাহিরে যশও রহিল, ভিতরে স্বামীও রহিল। বিধবা, বিবাহ সমাদর এদের কিশে? তাতে মানি হতে পারে। অতএব সমাজ সংলোভন উচিত। যদি বল হামাল খুন বন্ধ। তাঁর জ্ঞাত এত কেন?

ডেলীর ভূতপূর্ব সংক্ৰান্তাধ্যাপক জীরাঙ্গরূপ বন্দ্য প্রভৃতির নিকট প্রত্যক্ষ
লেখা পড়া করেছিলেন বলেই ইহঁদের সেই ইচ্ছার যশঃ দেন, রাজ্য
রাজবল্লভ বৈদ্যদের একরূপ সূত্র দেন সেটা মন্দ নহে তাহাতেই
চলেছে। আর সংস্কৃত কালেজের মত কত কালেজ আছে কই সেখান-
কার অধ্যক্ষেরা ত এত মনে করেন না। শিক্ষা জগতে স্নেহবেষ্টিত প্রব-
র্তক সাগরের idealর এই কার্যই বটে। অত বড় মাত্রা লোকের ছেলে তিনি
নিজেই পতিত হলেন। অর্থার্থ ব্যতীত কাহার প্রসক্তি এতে হয় নাই।

৬। ধূয়া।

এ ধূয়া তোলার প্রয়োজন কি? ধর আর একটা কেন না তোল
পূর্বেতে এক ব্রহ্ম বিশ্বাস ছিল, তাই কেন এগন না হয়? ইংরেজেরা
করে, ইহার কুতর্ক সুতর্ক আরম্ভ কর।

রাজবল্লভ বৈদ্যদের পাইতে ধূয়া তুলেছিলেন ও চালাইয়া ছিলেন,
কিন্তু তা দিগকে ব্রহ্মার ব্রাহ্মণ করা অভিধায় ছিল না। তাঁর ব্যবস্থা ও
হুসুমত ও দেশকাল সম্মত ছিল। বিদ্যাসাগর মনে করেছিলেন,
তিনি সাহেবদের কৃপা পাবেন কিন্তু জানেন না যে ইংলণ্ডে ভাল
সাহেবেরা উহা ঘৃণা করেন।

কলির ভাল বেশ্যারা এক উপপাতিই চায়, সমাদর করে না।
এ ব্যবস্থার প্রয়োজন কি?

৭। অতএব Act pass করান চেয়ে রাজপুরুষদিগকে বিধবা
বালিকাদের compulsarry সম্মান (not indifferent) করিতে পারিলে যশে
বহুদূর পূর্ণ হইত।

ভদ্র লোকের চেষ্টা ভাল প্রবর্তনাই। সংসারে এ সুবিশেষণা না
থাকে, এই তপস্যা করাই উচিত, নতুবা মন্দ প্রবর্তনা করিয়া ভালটাকে
হুঙ্গে গোমূত্রবৎ নষ্ট করা উচিত নহে। মুনি ঋষিরা অনেক তপস্তা
করিয়া শান্তি প্রবর্তনা করেন। ভারতের অভূত সতী আকাশমণ্ডল
যেন আলো করিয়াছে। তবে দেশ কাল পাত্র বোকা চাই।

মিথ্যাটাকে সত্য প্রদর্শন, রস বিবেচনা, মানা দর্শিতা, অর্থ পরিবর্তনা দূর্ততা ও ধীরতা 'লেখনীতে অতি চমৎকার প্রকাশ পাইয়াছে। ইহা সে সময় বিবেচনায় আমার স.গরের ক্ষমতার প্রশংসা করা উচিত। আমি সভাই বলিতেছি, এ বিরোধে তিনি একটা সংকটজন্য কৌতুহলির কবিতা প্রকাশ করিয়াছেন।

আজ কাল কেহ কেহ এ কথা বলেন, (আত্মরিক অর) Don't Compel her (i. e. the widow to not marry) কিন্তু অরুটি শেষ পড়বে Compel all widows to marry অতএব ও 'compel' কাটি। compel কেহ করে না, সে বা ইচ্ছা করিতে পারে। তাব পব বিধি ও মানের কথা।

৮ যদি বল তুমিই বা অপ্রশস্ত ব্যবস্থা দাও কিরূপে? প্রশস্ত ত ধরনা; আমি বলি দেশকাল পাত্র বিবেচনা (যাজ্ঞ ১-৬) আর নারনাতিমতে, পুরাণ সংক্রান্ত নিষেধ এদিন না থাকিতে পারে সেহলে কলসরাধৌ ইত্যাদি আদির নিষিদ্ধ বা এচাংগ কলির নিষিদ্ধ (নিষিদ্ধো সপ্তমী পানিনি) অর্থ হইতে পারে।

শাস্ত্রের তর্ক অত্যন্ত করিলে নিশ্চয় কিছু নহে অতএব শাস্ত্রালাভে শিষ্টাচারই প্রশংসনীয় অর্থাৎ অকরণই বলবান।

পাশ্চাত্য শিক্ষা অুরে পরের উপকারের ফল এই ঐ খেতচন্দ্রের অন্ত অন্য সাগরে কলক।

মহেশ কায়রত্ব যেমন আত্মবিশ্বাসক দিগকে স্রাবণ করে মহা-পাণ্ডিত্য প্রকাশ করেছেন, তেমনি বিদ্যাসাগর বিবাহিতা বিধবাকে 'অতুল্য সতী' করে বিশেষ বিদ্যা প্রকাশ করেছেন। কলিকাতার সংস্কৃত কলেজের ওঁ হলী অতুল্য রত্ন!!! একটা মোক উৎসব হইল—

কেশবঃ সাগরশৈল্যে রত্নচ বেদীহীনোজয়ঃ ;

লোকানাং ধর্মদামায় কলঃপুত্রঃ চতুর্ভুজঃ ॥

মুখ্যময় শিক্ষা অগতে বিলাতি চর্চা শিক্ষিত হইয়াছে ?

অহো কালের কি গতি! first widower ও অতি প্রশংসার বিষয় !!!

যে বিবাহ পাশ্চাত্যে অর্ধচ অপ্রাপ্ত ভাবে (যদি হয় হউক, কিন্তু সাগরের বিচার, উদ্ভূট দিয়ে নয়)। ইতি

Moral বিবাহ জীপুরুষ সংসর্গ না হইলে হয় না। চতুর্থী রাজিতে বা এক বৎসরাধি পবে তাহা হয় বধা বৃহস্পতি (শূলপানি)

চতুর্থীহোমগন্ত্রেণ জ্যৈষ্ঠমাসে দ্ব্যৈশ্বিন্যেষ্টিমিঃ।

তত্র। সংযুক্ত্যেত পত্নী তদোক্তাতেন সাতবেৎ।।

তথা আশ্বিনায়ন। ১-৮, ১২ ঋতুদ ১ ম ৮৫ অ। নির্ধিত ও আপ-
স্তম্ব ইত্যাদি,

আচাৰ ও মত কতক রক্ষা করিয়াছেন। ফুলশযায় অতি বালিকারও বেমন স্পর্শ (যদি চ সে কিছু নয়)

এত কবে সঙ্গম না হইলে বিধবা যদি হয়, তবে তার দ্বিতীয় বিবাহে প্রথম বিবাহই কল্প। সমাজ নিম্ন হইবে।

১ বিধবা বালিকা বয়ঃপ্রাপ্ত হইলে, বিশুদ্ধ শিক্ষা পাইয়া সম্মত হইলে পিতা মাতাদি বিবাহ দিবে বা সে নিজে করিবে। অক্ষতা হইলেও শাস্ত্রের হইতে নিম্নপ্রণী। অসম্পত্তি বিধবাদিগকে বহুগণ বা তদ্বতাবে রাজ্য উপাসনাদি পরিশ্রম দিয়া প্রতিপালন ও সমান করা কর্তব্য। যদি সময়গুণে প্রতিপালনের কেহ না থাকে সমস্তি অনাথা ও জী ব্রহ্মচর্য ও সন্ততি লালনের জন্য ব্যস্ত থাকিতে পারে। স্বামী নিরু-
দ্দেশ্য হইলে বহুগণ বা রাজ্য তার অন্যথা কর্তব্য।

গিঙ্গনদীকূলে দক্ষিণাত্যে বিধবা বিবাহ প্রচলিত আছে কিন্তু সে নীচাশ্রয় অতএব এ বিবাহ নীচগামী প্রমাণ হয়।

১০। তবে কি আমি বলুনো বংশী বিদ্যাসাগরের, 'যিনি বর্ণ পরিত্যজ্য' রূপ পক্ষ্যায় বিস্তীর্ণ করত সাগরপারে উদ্ভূত হন, যার বংশগা সম্বন্ধী যে নীচরূপে কথ্য ও কথ্য নাই, সেই স্থলে বর্ণপরিচয় হস্তে করিয়া কথ্য মত্ব দিতেছেন, যার জন্মে বর্ণপরিচয়, (তার) ভূতার্থ সম্বন্ধী স্থিতি হইলে, তা কথ্যই না। তিনি একহলে মাধবাস্যের ভাব্য দ্বারা বিধবা বিবাহ অপেক্ষা সম্ভবগাধি অধিকতর কলপ্রদ স্বীকার

করেছেন। আর এখানে হলেন তিনি (২৩ আপত্তি খণ্ডনে) কলে পড়ে অপ্রশস্ত
বলেছেন। (মনে বস্তুত প্রশস্ত ভাবে চালাবারই যোক) তখন বিদ্যাসাগ-
রের ভারতী টিকই catechism ছলে যেন বলছেন,

বিধবা বিবাহ হওয়া উচিত কি ?

(প্রত্যুত্তর)

না।

বিধবা বিবাহ হওয়া উচিত কি না।

(গ্রন্থনাম।)

(যুক্তজ punctuation থাকে না।) Lennie's Grammar p. 162
তর্কে কট (মত) বাহা বলিয়াছি তাহা ক্ষতব্য।

দেওয়ান শ্রীরবুনাথ রায় ও মালেনেড়ি মহাশয় মান্দ্রাজ
প্রভৃতি অঞ্চলে এই আন্দোলন করিতেছেন। এ বিষয়ে
দেওয়ানজীর অনেক পণ্ডিত পরামর্শ তার সন্দেহ নাই;
আমাদের পূর্বপুরুষগণ প্রশস্তটাই বিশুদ্ধ লইয়াছেন, তিনি
যেন আমাদের পূর্বপুরুষগণ প্রশস্তটাই বিশুদ্ধ লইয়াছেন, তিনি
যেন আমাদের পূর্বপুরুষগণ প্রশস্তটাই বিশুদ্ধ লইয়াছেন, তিনি
করেন। নিন্দনীয় চালনে সমান ভাবে কেন? দেশকালানু-
সারে এ সময়কতক বালিকা উদ্ধারের প্রয়োজন কিন্তু
ঐরূপ পৃথক মগাজে থাকিবে।

সিদ্ধান্ত।

আমার সিদ্ধান্ত বিধবাবিবাহ শাস্ত্রসিদ্ধ নহে। যদি হয় সে চলিত ও
প্রশস্ত নহে, অতএব বিধবাবিবাহ প্রশস্তভাবে অচলনীয়।

বারাণসী

(অধিকার)

শ্রীযোগীন্দ্রনাথ শর্মা।

সংখ্য ১২৪৫।

ভাষা মিশ্র সরল ও কিছু গ্রাম্য এ বিষয়ে হওয়া চাই।

अथ प्रमाणम् ।

“अथातो हिमशैलाद्ये देवदारुवनालये ।

व्यामसीकायमासीनमपृच्छन् धृष्यः पुरा ॥

मानुषाणाम् हितं धर्मं वर्त्तमाने कलौ युगे ।

श्रीचाचारं यथावच्च वद सत्यवतीसुत ॥

तत् श्रुत्वा ऋषिवाक्येन समिहाभ्रकंसन्निभः ।

प्रशुवाच मरुतेजाः श्रुतिस्मृतिविशारदः ॥

न चाहं सज्जिततनूः कथं धर्मं वदाम्यहं ।

अस्मत्पितैव प्रष्टव्य इति व्यासः सुतोऽवदत् ॥ इत्यादि १५ ॥

अतः परम् गृहस्थस्य धर्माचारं कलौ युगे ।

धर्मं साधारणं शक्यं चातुर्वर्ण्याग्रमागतम् ॥

सम्प्रवक्ष्याम्यहं पूर्वं पराशरवचो यथा । २५ ॥

नष्टे सते प्रव्रजिते क्लीवे च पतिते पती ।

पञ्चस्वापत्सु नारीणाम् पतिरन्यो विधीयते ॥

सते भर्त्तरि या नारी ब्रह्मचर्ये व्यवस्थिता ।

मा सता लभते स्वर्गं यथा ते ब्रह्मचारिणः ॥

तिस्रः कीदृशीऽर्द्धकोटी च यानि लक्ष्मानि मानवे ।

• तावत् कालं वसेत् स्वर्गं भर्त्तराम् यागुगच्छति ॥ पराशरः ४ अः ।

तदादित्यादिपुराणनिषेधे यथा दीर्घकालं ब्रह्मचर्यं धारणञ्च कमण्डलोः । देवरेण
सुतीतपत्तिर्दत्तकन्या प्रदीयते इत्यादिषु पराशरः श्रियां यथा श्रुतिस्मृतिपुराणानाम्
विरोधो यत्र दृश्यते । तु च श्रौतं प्रमाणन्तु तयोर्द्वे स्मृतिर्वरा ॥ व्याससंहिता ।

नतु शिष्टाचारः वक्ष्यः अस्मिन् शास्त्रलाभे यथा

लोके प्रेत्य वा विहितो धर्मः ।

तदस्मिन् शिष्टाचारः प्रमाणम् ॥ वशिष्ठसंहिता ।

इति मुलहृत्तान्तः सागरस्य ।

तदा सप्त, कलौ पराशर एव मान्यः न तु अन्यः अत्र प्रमाणम् किम् ? अत्र नास्ति, तदा
अन्येषामविरोधेन उदितं पराशरवचः पराशरव्यनिति श्रीभक्त पराशरः प्रधानाचार्या एव

यदपि सागरेण (अन्वेष) स्वीकृतम् अथरे च पराशर्यम् । अथ स्वीकृत्य पराशरः कर्त्ता प्रमाणम् किम् ? तथा असौ एवं युक्तवत्ता अतः प्रमाणम् किम् ? कथम्वा अन्यैर्विरोधः अचननम् ? कलौ पराशरः स्मृतः न प्रशंसापरं वाक्यं इति निययेन प्रमाणम् किम् ?

तथा यदा उदाहृतस्वदृष्टद्वारादीयवचनम्—

समुद्रयाचास्वीकारः कमण्डलुविधारणम् ।

विजानामसवर्णानां कन्यासूपयमस्तथा ॥

देवरेण सुतोत्पत्तिर्मधुपर्के पशोर्वधः ।

मीसादनं तथा ग्राह्यं वानप्रस्थायमस्तथा ॥

दत्तायाश्च कन्यायाः पुनर्दानम् परस्य च ।

दीर्घकालं ब्रह्मचर्यं नरमेधाश्रमंधकौ ॥

महाप्रस्थानगमनं ग्रीमधश्च तथा मन्त्रम् ।

इमान् धर्मान् कलिमुगे वर्ज्यानाह मनीषिणः ॥

आदित्यपुराणञ्च,

दीर्घकालं ब्रह्मचर्यं धारणञ्च कमण्डलीः ।

देवरेण सुतोत्पत्तिं दत्तकन्यां प्रदीयते ॥

कन्यानामसवर्णानाम् विवाहस्य विजातिभिरित्यादि ।

महासंशयः यदि चेत् सूत्रतः 'हहन्पराशरकर्त्ता तदा पराशरानुजया एव कथं एवं न बुद्धेत् तदा तर्कः ;—पुराणम् इतिहासः इतिहासः प्रकृतवाचावर्णना इति पुराणस्य मतं न परन्तु पुराणे प्रकृतवाचां वर्णनेति पराशरस्य प्रथमश्लोकः नष्टे स्मृते इत्यादि न, नारदेषु च दृश्यमानत्वाभारदस्येति, पराशरः ईषन्मतं वा अप्रशस्तं मतं द्योतयित्वा ततः प्रशस्तं जानाति सूत्रतोऽपि विज्ञाय तदेव कथितवान् अथवा पराशरः नष्टे स्मृते प्रव्रजिते इत्यादौ ईषन्मतं द्योतयित्वा पुनश्च ऋषिभिः महाराजैश्च नीदितः अन्यवत् तन्मते संज्ञहार अत आदित्यादि-पुराणे "एतानि लोकागुप्तार्थं कलिरादौ महाभूमिः निवर्त्तितानि कर्माणि व्यवस्थापूर्वकं बुधैः । इति वचनम् अस्ति । सूत्रतोऽपि तद्वक्ति ।

अतिसृष्टिपुराणानाम् विरोधी यच्च दृश्यते ।

तच्च श्रुतं प्रमाणम् तथोद्दिष्टे स्मृतिर्वरा ॥

ततः तर्के स्पष्टशास्त्रात्मने अवलितता श्रुताचारः प्रमाणम् । "यथा लोके प्रोक्तं वा विहितं वर्तते । तदस्मात् श्रुताचारः प्रमाणम् ॥"

देसाशब्दे वाग्दत्ता न प्रकृततः कृष्णेन पुराण कदाया “दत्तायाश्चैव कन्यायाः” इत्यादौ ।
कथं सागरः वाग्दत्तायाः कथ्यात् यथा पूर्वपूर्व्यमे वाग्दत्ता एव पुनकदा । अथ सागरस्य
भान्तिः । १ आपत्तिखण्डने दृश्यताम् कदायाः पुनकदाहप्रतिपादनात् । न धुनिर्वा
ऊज्ज इत्ये ।

विवादाः

विवादिनः केचित् वज्जीयाः ।

१ । नष्टे सृते प्रव्रजिते इत्यादौ वाग्दत्तानाम् पतिरन्यो विधीयते
न तु प्रकृतसृतभक्तृकानामिति ।

वाग्दत्तानामभिप्रायेण ऊह्यमिति * तदा मनुजारदादिवचनदर्शनात् काश्यपपरिचयाच्च
सागरीयप्रमाणम् समीचीनम् यथा—

“नष्टे सृते प्रव्रजिते क्लीवे च पतिते पतौ ।

पञ्चस्वापत्सु नारीणाम् पतिरन्यो विधीयते ॥

अष्टौ वर्षाश्चपक्षेत् ब्राह्मण्यो प्रीषितं पतिं ।

अप्रसूता च चत्वारि परतीन्य* समाश्रयेत् ॥

१२ । नारदः ।

सम पौनर्भवाः कन्या वर्जनीयाः कुलाधमाः । वाचा दैसा मनीदत्ता कृतकौतुकमङ्गला ॥

उदाहृतत्वष्टकाश्यपवचनम्

* “पतौ” अथ स्वामिकीधकाः पतिशब्दे, न पतिरन्यः*गुह्यः पतिः, विधीयते रक्षको वा
(पा) इत्यादि कूटार्थाः न करणीयाः प्रेक्षावद्भिः । नष्टे सृते इत्यादि श्लोकः अग्निपुराणे
५६।१५४ प्रव्रजिते स्थानेषु वर्तते अतः पराशरस्य न ।

नागकन्याया सह अर्जुनस्य विवाहः पातालीयः न तु मर्त्यः तव च नागकन्या पर-
मेवमुच्यते । ६५-मीषे । दमयन्ती स्वैरिणी पुनः स्वयम्बराकाले उच्यते । ७६ वनं ६ मूलकथा
एषा रती स्त्री दुर्लभा अतः परीक्षिते रुचिर्न भट्टाणाम् स्वभावाविरोधी यदि चेत्
कलिरादौ आदिनिमित्तं वा कलियुगे एकाग्रि, (पाणिनि) ततोऽधुना पुराणीयनिषेधो न
बलवान् । तथा च शास्त्रालाभे अर्थात् भीमांशुनामे शिष्टाचारः प्राधान्येनावलन
बलवत् । कारिण्योऽपङ्क्तयः । वेदे द्विविधानेन वर्जते अतश्चलनञ्च न प्रशस्तं ।

स तु यद्यन्वजतीयः पतितः क्लीब एव वा । विकर्ष्य स्थः सग्रीची वा दासी दीर्घमधीपि
वा । ऊदापि दीया साव्यसौ सहाभरणभूषणा ॥

पराशरभाष्यं निर्णयसिन्धुतकाध्यायनवचनम् ।

कुलश्रीलविहीनस्य पण्डादिपतितस्य च । अपस्वारिर्विधर्षस्य रोगिणाम् वेशधारिणाम् ।
दत्तामपि हरेर्न कर्णसं सग्रीचीदां तथैव च । उदाहृतत्त्वधृतवशिष्टवचनम् । तत एतैः
वान्दत्तानाम् न ।

२ । पराशरस्य व्यवस्था कलियुगविषयिणी न, युगान्तरविषयिणी
यथा माधवाचार्यः

अथच पुनरुदाही युगान्तरविषयः तथा चादिपुराणम्

ऊदायाः पुनरुदाहं ज्येष्ठां ग्रीवचं तथा

कली पञ्च न कुर्वीत भाटजायां कमण्डलुम् ॥

सागरस्य विचारः

माधवाचार्यभाष्यं न याज्ञे निर्णयसिन्धुतिथितत्त्ववचनैः ततश्चादिपुराणे
प्रकृतितः एतत् वचनं नास्ति भट्टोजिदीक्षितस्यापि लिपिः यथा “न च कलिनिरिद्धस्यापि
युगान्तरधर्षस्यैव नष्टे सति इत्यादि पराशरवाक्यं प्रतिपादकमिति वाच्यं कलावमुद्यमान्
धर्मानिव वक्ष्यामीति प्रतिज्ञाय तदुच्यते प्रणयनात् ।” २४ सूः व्याः विवाहप्रकरणम् ।

सम

“ न स्पष्टं परन्तु कलिसंकेतिनी अप्रशस्ता च ।

३ । व्यवस्था मनुविरोधिनी । यथा ब्रह्मसूतिः

वेदार्थोपनिबन्धत्वात् प्राधान्यं हि मनोः कृतम् ।

मन्वर्धविपरीता या सा कृतिर्न प्रशस्यते ।

तथा च क्वान्दोग्यब्राह्मणम् मनुर्वेद्यत्किञ्चिदवदत् तन्नेषजम्

तथा मनुः

सृते भर्त्सरि हाप्सी स्त्री ब्रह्मचर्ये व्यवस्थिता ।

सर्गे गच्छत्यपुत्रापि यथा ते ब्रह्मचारिणः ॥ ५.११०

अपत्यलोभादथातु स्त्री भर्तारमनियर्भते ।

सिद्ध निन्दामवाप्नोति प्रकृतिवैवाह्यं ह्येवमेव ॥ ५.१११

नास्तीत्पद्म प्रजासीह न चाप्यन्यपरिग्रहे ।

न द्वितीयस्य साध्वीनाम् क्वचिन्नर्त्तिपदिश्यते ॥ ५।१६२

न विवाहविधायुक्तं विधवावेदने पुनः । ६।६५

साश्वरस्य विचारः

मनुः सत्ययुगस्मिन् ब्रह्मस्यतौ युगनिर्देशौ नास्ति अतएव कर्तुं मानवा धर्म्या इति
प्राश्वरवचनेन ब्रह्मस्यत्येकौ सत्ययुगयुद्धयम् समीचीनम् यदि चेत् मनुः अपरयुगस्मिन्
इति कथमेतत् वचः

“त्रिंशद्वर्षी वहेत् कन्यां हृद्यां द्वादशवार्षिकीम् ।

चाष्टवर्षीऽष्टवर्षी वा धर्म्यं सीदति सत्वरः ॥ ६।६४ ।

अष्टवर्षा भवेद्गौरी नववर्षा तु रौहिणी ।

दशमे कन्यका प्रीता अत ऊर्ध्वं रजस्वला ॥

तस्मात् संवत्सरे प्राप्ते दशमे कन्यका बुधैः ।

प्रदातव्या प्रयत्नेन न दोषः कालदीपतः ॥

इति अङ्गिरसी वचनेन न योगमाप्नुयात् अङ्गिरस एतत् वचनमधुना मान्यमिति ।

इत्यादि ।

३ । मनुरपि वाच्यः

यापत्या वा परित्यक्ता विधवा वा श्रयेच्छया ।

उत्पादयेत् पुनर्भूत्वा सपौनर्भव उच्यते ॥ ६।१७५ ।

स पौनर्भवः शास्त्रीयपुत्री यथा

श्वेचनादीन् सुतानेतानेकदशयथीरितान् ।

पुत्रप्रतिनिधीनाहुः क्रियालीपात्मनीषिनः ॥ ६।१८० ।

अथ पुनः अथसीऽभावे प्रापीयाहकृष्णहति । ६।१८५ ।

पिण्डदोशहर्षैषाम् पूर्वभावे परः परः । ६।१८२ ।

तस्मात्पौनर्भवः प्रापीयान् श्रयेयान् पुनः ।

यस्या मनीरपि विधवाविवाहो भवति यथा

साधवाचार्यकृतप्राश्वरभाष्य —

नष्टे सते मन्त्रजिते क्लीवे च यत्किञ्चि प्रतीति ।

पञ्चस्थापतस्य नारीष्वाम् अङ्गिरस्यो निधीयते ॥

(मम) दद च भृगुर्गते ननुसंहिताया एतन्न दृश्यते,

तथा च मनुना विधवाविवाहव्यवस्था कृता अभिशसौ ।

“इतितीयस्य सत्त्वीनाम् कश्चिद्वर्त्तोपदिश्यते” । ५।१६२ ।

“न विवाहविधावुक्तं विधवावेदनं पुनः” । ६।६५ । अत्र सागरस्य कुतर्कः ।

स महीमखिलां मुञ्चन् राजर्षिप्रवरः पुरा ।

वर्षानाम् सङ्करं चक्रं कात्तोपहतचेतनः ॥ ६।६७ ।

ततः ब्रह्मति यो गौहान् प्रमीतपतिकां क्लियम् ।

नियोज्यत्यपत्यार्थं तं विगर्हन्ति साधवः ॥ ६।६८ ।

४ । विधिस्य वेदविरोधी श्रुतिस्मृतिपुराणानाम् श्रुतिः प्रमाणमिति

“यदेकस्मिन् यूप् हेरश्ने परिध्ययति तस्मादेकी हे जाये विन्देत । यत्रैका रश्नां हथी यूपयोः परिध्ययति तस्मान्नैका ही पती विन्देत ।

सागरस्य विचारः

“नैकस्या बहुवः सह पतयः” एकसमये

सहेति युगपद्बहुपतित्वनिषेधो विहितो ननु समयभेदेन । नीलकण्ठटीका । महाभारते आदिपर्वणि । १८५ अः ।

मम इति सुष्ठु ।

वेदशास्त्रेषु सागरस्य सम्यग्दृष्टिर्न प्रतिभाति वेदशास्त्रेषु पाठमते विधवाविवाहाः सन्ति यथा ब्रह्मचारी चरति वेविषद्विषः स देवानाम् भवत्येकमङ्ग । तेन जायामन्वविन्द-
ब्रह्मस्यतिः सीमेन नीतां जुह्वां नदेवाः ॥

पुनर्वै देवा अददुः पुनर्मनुष्या उत । राजानः सत्यं कृष्णानां ब्रह्मजार्थां पुनर्ददुः ॥

“अथवे १०, १०८ ।

तथा तैत्तिरीयस्य के द्रयं नारी पतिलोकं हृष्याना निपद्यत उपत्वा मत्स्ये विश्वं
पुराणमनुपालयन्ती तस्यै प्रजां द्रविष्यन्ते ह धेहि उदीर्ष्य नार्यभि जीवलीक मित्तासुमेनमुप-
जीव यदि हस्यामस्य दिविषीस्वमेतत्पथं जनिस्त्वमसिस्त्वभुव । १।६

उत्तरतः पत्नी तामुत्थापयेद्देवरः आश्रयायनगदकमुचम् । ४।१। १६।१७

तथाच अथर्ववेदे ६।५।१७ । अथर्ववेदे १०।४०।१

नदे अप्रशस्तिः चित्तायां भर्तृप्रणयप्रदि विस्तृत्य यदि पुनरुत्थानं सम्भवेत् तथा पुनरुद्धारः
तत् प्रायेण न । अतः महर्षिभिर्निषिद्धम् ।

५ । विधिः—पाराशरी न, शङ्खस्य

युधा ;—

ज्येष्ठो भाता यदि तिस्रोदाधानं नैव चिन्तयेत् ।

अनुज्ञातान् कुर्वीत शङ्खस्य वचनं यथा ॥

(ततः)

नष्टे मृते प्रव्रजिते इत्यादि वचनं यथा इति शब्दे न परपरामर्शः ।

सागर आह

एवम् तस्थली यथाशब्दे न पूर्वपरामर्शः

मम

सागरविचारः सत्यक् । यथा सततं न परपरामर्शः अत्र तद्धिन् किमाधात् ।

६ । विधिः कृत्रिमः संहितामध्ये निवेशितः ।

यतः

दरिद्रं व्याभितं मूर्खं भर्तारम् या न मन्थते ।

सा मृता जायते व्याली वैधव्यञ्च पुनः पुनः ॥

अनुज्ञातात् या नारी भर्तारम् नोपसर्पति ।

सा मृता नङ्कम् याति विधवाञ्च पुनः पुनः ॥

अदृष्टपतितां भार्यां यौवने यः परित्यजेत् ।

समजन्म भवेत् स्त्रीत्वं वैधव्यञ्च पुनः पुनः ॥

वचनेषु विरोधः

सागरविचारः ।

पुनः पुनः — वीसा ननु प्रतिजन्म ततः व्यालीत्वं कृतः वैधव्ययन्त्रा च कुतः ।

मम

यतः समजन्म पाराशरीय स्त्रीकृतम् पुनः पुनः प्रतिजन्मसु इत्यर्थः सत्यक् अनुनीयते ।

व्यालीत्वं वैधव्यञ्च जन्मान्तरे अतः नमश्च ॥

अनेन चेतजपुत्राशङ्का न अतः निवेशः नाशङ्कते अन्यन्विशास्त्रेषु च एतन् दृश्यते ।
सागरः सम्यक् ।

७ । नष्टे भूते प्रव्रजिते इत्यादौ

पतिरन्यो विधीयते अत्र एतत् विधीयते न एवन्तु अविधीयते ।

अन्यः + अविधीयते = अन्योऽविधीयते सन्धिनियमात् अलोपः सर्वत्र ऽचिङ् न स्यात् ।

सागरस्य विचारः—

१ । नारदपरामर्शः

२ । न विधीयते = अविधीयते न भवति । आप्यातिकेन न नङ्समासः ।

३ । यदि चेत् अन्वयशब्दः निपात एकाजनाङ् । पाणिनि १।१।१४ एकस्त्राव्यय
सन्धिविधेयः ।

तथा मम ।

१ । नारदपरामर्शः सम्यक् ।

२ । नङ्समासः न आप्यातिकेन सम्यक्—

३ । किन्तु एकस्त्राव्ययं (यदि च आ + उणो = ओणो दृश्यते) सङ्ग सन्धिविधेयः
(लृच्) स्वरसन्धिविधेयं नतु अन्यप्रकरणेषु, इत्यन्तु विसन्धिः, अतः सागरस्य व्याकरणेषु न
निपुणता किन्तु सङ्गजङ्गुनिना एषा कूटसन्धिः मता किं ? दृश्यतां भरतमन्त्रिक कुमार
टीकायां ५।७३ एकस्त्रसन्धिः ।

अन्यापत्तिः

यस्यां (ऋतुमती) समुद्धृत् कन्या ब्राह्मणीऽज्ञानमोहितः ।

असम्भाषीह्यपाङ्क्तो यः सञ्जो ह्यलोपतिः ॥

अनेन विधवाविवाहः पराशरेण न प्रशंसित इति अप्रशस्तिध्वनिः ।

८ । दीर्घतमसोऽभिशापः ।

अद्यप्रचलि मर्यादा मर्यादोके प्रतिष्ठिता ।

एक एव पतिर्नार्या यावज्जीवं परायणम् ॥

मृते जीवति वा तस्मिन् नाप्यत्र प्राप्नुयाद्वरम् ।

अभिगम्य परं नारी प्रतिभ्यति न संशयः ॥

सागरस्य विहारः

कृतावती राजपुत्रि स्त्रिया भर्ता पतिव्रते ।

मातिवर्तव्य इत्येवं धर्मं धर्मविदी विदुः ॥

शेषेण्येषु कालेषु स्वातन्त्र्यं स्त्रीं किलाहति ।

• धर्ममेव जनाः सन्तः पुराणं परिचक्षते ॥ इत्यादि

मुद्राभारत आदि १०४ अः

अनेन पूर्ववचनेन अत्र व्यभिचारवन्धः नतु विधवाविवाहः

मम

- एक एव पतिर्नार्या यावज्जीवं परायणम्
मृते जीवति वा तस्मिन्नापरं प्राप्नुयान्नरम् ।
अभिगम्य परं नारी पतिष्यति न संशयः ॥

अनेन स्पष्टवचनेन उपपत्तिगमः पुनर्विवाहस्य निषिद्धः ।

स्पष्टमेव अत्र पश्चितानाम् न संशयः ।

द्वितीयपुतिसभवे कथं दीर्घतमसः क्रीडशान्तिः स्यात् ? सुदेवादासीत्यर्थः (१) पाता-
लीयः चैवजीयस्य ।

एकः, प्राप्नुयामिति पदद्वयं लक्षितव्यम्

उद्वाहानस्य नियमः

तदाप्रभृति मर्यादा स्थितेयमिति नः श्रुतम् ।

व्युत्तरन्याः पतिं नार्या अद्यप्रभृति पातकम् ॥

इत्यादि अनेन विधवाविवाहनिवृत्तिः ।

८ । वृद्धत्पराशरविरोधः

यथा

अन्यदत्ता तु या नारी पुनरन्यस्य दीयते ।

तस्या अपि न भोक्तव्यं पुनर्भुः कीर्त्तिता हि सा ॥६३॥

उपपत्तेः सुतो यश्च यश्चैव दिधीषूपतिः ।

परपूर्वपतिर्जाताः कर्त्तव्याः सर्वे प्रयत्नतः ॥६३॥

सागरस्य विचारः

उद्धतपराशरसंहिता अप्रामाणिका इति:

१ । उद्धतपराशरसंहिता सुव्रतेन कृता यथा

पराशरे व्यासवचोऽवगम्य यदाह शास्त्रं चतुराश्रमाद्यैः ।

युगानुरूपं समस्तवर्णसंहिताय वक्ष्यत्यथ सुव्रतस्तत्

अक्रितूनोरनुज्ञातः सुतपाः सुव्रतस्त्रिदं ।

चतुर्लिंगार्थमाणाश्च हितं शास्त्रमथाब्रवीत् ॥

२ । विज्ञानेश्वर वाचस्पतिमित्र कुबेर गुलपाणि रघुनन्दन प्रभृति स्मार्तग्रन्थेषु उद्ध-
तपराशरसंहितावचनानि न सन्ति सन्ति च लघुपराशरस्येति (I)

३ । पराशरयोर्विरोधः

यथा—

लम्पकस्य परिवष्टः सन्धीपासनवर्जितः ।

नामधारकविप्रसु दशाहं सूतकी भवेत् ॥

प, स, ३५:

सन्ध्याचारविहीने तु सूतके ब्राह्मणे ध्रुवम् ।

अथौचं द्वादशाहं स्यादिति पराशरोऽब्रवीत् ॥

उ, प, ३५:

दशरात्रे प्लौतेषु त्रिरात्राच्छुद्धिरिष्यते ।

ततः संवसरादूर्ध्वं सचेलः सानमाचरेत् ॥

प, स, ३५:

दशान्नरगते जाते मृते वापि सगीद्विणि ।

शेषाह्वाणि दशाहान्वाक् सद्यः शौचमतः परम् ॥

उ, प, ३५:

ब्राह्मणार्थे विपन्नानां गीमन्दीयह्मणे तथा ।

आह्वेषु विपन्नानामेकोरात्रनु सूतकम् ॥

प, स, ३५:

गीद्विजार्थे विपन्ना ये आह्वेषु तथैव च ।

तौ योगिभिः समा श्रेया सद्यः शौचं विधीयते ॥

उ, प, ३५:

४ । माधवाचार्यसमये अस्माकित्वं नासीत् इति: “यद्यपि अत्यन्तरेष्विव अत्रापि

वर्षत्रयान्तरवर्तिन्यस्यो वस्तुमुचितास्तथापि व्यासेनामृतत्वादाचार्येणोपेक्षिताः ।

अस्माकित्वं गीद्विजस्य तेषु वर्षत्रये” ।

५ । इष्टत् पराशरसंहिता अमूलिका अप्रामाणिका चेति प्रवादः ।

(ततः यदि प्रामाणिका स्यात् तदा)

उपपतेः सुतो यश्च यश्चैव दिधीषूपतिः

परपूर्वा पतिर्जाता वर्ज्याः सर्वे प्रयत्नतः ।

इति पाठो न परपूर्वापतिर्जाता, उभयपदम् प्रथमानाम् असंख्यविग्रह्य विशेषणान्वयी
उद्देश्यविधेयान्वयी वा न सम्भवेत् ।

ततः उपपतेः सुतो यश्च यश्चैव दिधीषुपतिः.

• परपूर्वापतिर्यश्च वर्ज्याः सर्वे प्रयत्नतः ॥

पाठः सम्यक् । यतः

भ्रातृमृतस्य भार्यायां योऽनुरज्येत कामतः ।

धर्मैणापि नियुक्तायां स च यो दिधीषूपतिः ।

मनु ३ । १०३

परपूर्वाशब्दे ।

पतिं हित्वापकृष्टं स्वमुत्कृष्टं या निषेवते ।

निन्दैव सा भवेत्लोके परपूर्वेति चोच्यते ॥

मनु ५ । १६३

तस्मात् प्रथमश्लोकाद्वैते विधवाविवाहनिषेधः न । प्रथमश्लोके न भोक्तव्यं निषेधेन
प्रसक्तिसम्भवात् विधिप्रणीते ततः न भोक्तव्यं इति प्रमाणं न “अवीरायास्तु यो भुङ्क्ते
• स भुङ्क्ते इति बीमलम्” प्रायश्चित्तविवेकधृताङ्गिरसी वचनमिति ।

इति सागरस्य विचारः

मम

यदि च (१) अङ्गिरसी वचनम् न भोक्तव्यं अप्रतिकूलं एतच्छ्लोकसमं न ।

१ । कथं अप्रामाणिका एषा ? यत्किं ननु सा सुतपाः सुव्रतः अनुज्ञातः इमां कृतवान्
विदुषस्तपस्त्रिवचनं मिथ्या न स्यात् ।

० २ । विज्ञानेश्वरप्रभृति कर्तृभ्योऽपि अनुज्ञेयात् अप्रामाण्यं कुतः ? भव्ये ते खलु इमां न प्राप्ताः इति सम्भवः तैस्तु ईदं अप्रामाण्यिका इति न कथ्यते ।

३ । पराशरयोर्विरोधे भव्ये पाठपरिवर्तनं वा किन्तु द्वादशकैकराचस्यः कथानां संख्यावाचकानाम् ध्वनिः साम्यत्वे ईषद्विरोधः न विरोधः इति श्रिष्टाः ।

४ । अस्माभिस्तु सुव्रतस्य अर्थः समनुभूयते । परन्तु माहवाचार्यवचनमप्रामाण्यम् (निर्णयसिन्धुः) सागरेण च स्वीक्रियते, अतः किम् प्रमाणम् ।

५ । श्लोकाभाषणं भागवते व्यासेन न इति प्रवादः अतः प्रवादः न प्रमाणम्, साम्येषु स्थितेषु ।

६ । पाठा बहुवः सन्ति वरपूर्वापतेर्जात्याः पाठः एसियाठीकसीसाइटिग्रन्थे अस्ति यदि च सागरस्य विचारः पाठः समीचीनः तथाच तर्कस्थले अहं बहुषु पाठेषु स्थितेषु एनं अनुनाकृतम् पाठं कथं धरेयम् ?

वरपूर्वापतेर्जात्याः श्रीमनीयो पाठः अत्रैव अन्ययापत्तिनं । तस्मात् एतेषु विरोधेषु भव्ये नष्टे मृत्येत्यादि पराशरस्य भाषा नासीत् चक्षिततर्पणादिव्यवस्था हृदत्पराशरमता दृश्यते । पराशरो यदि त्वस्य श्लोकस्य प्रवर्तकः कथं तस्य शिष्यः सुव्रतो न प्रवर्तयेत् ? कथं तत्र तर्कः ?

१० । पराशरः केवलं न कलिधर्मवक्ता परन्तु अन्यान्ययुगधर्मं वक्तव्यं तेन विधवाविवाहादि यदि विधिः स्यात् तदा सत्ययुग-
स्मृत्यायासः ।

सागरस्य विचारः

पराशरः केवलकलिधर्मवक्ता यतः पराशरवचनादेव आदित्यपुराणादिबाधेऽपि अत्र निषादयः काली समाचरिताः । उदाहरणानि

१ । श्रुतेषु षट्सु सार्धेषु त्रयधिकेषु च भूतले ।

कल्लेर्गतेषु वर्षाणामभवन् कुरुपाण्डवाः ॥

अभवन्—प्रादुरभवेन्, सानुवटीका ।

कङ्कणराजतरङ्गिणी । प्रथम तरङ्गः ।

२ । भर्जुनस्यात्मजः श्रीमानिरावाक्षाम वीर्यवान् ।

कुतायां नागराजस्य जातः पार्थेन धीमता ॥

ऐरावतेन सा दत्ता ह्यनपत्न्या मैहात्मना ।

पत्न्यौ हतौ सुपर्णेन कपशा दीनचेतना ॥

भार्यार्थं ताञ्च जयाञ्च पार्थः कामवशीनुगाम् ॥

३ । ऋग्वेदं सामवेदं गणितमथ कलां वैशिकीं ह्यैतिशिक्षाम् ।

ज्ञात्वा शर्वप्रसादाद्भद्रपगततिमिरे चक्षुषो चोपलभ्य ।

राजानं वीर्य्य पुत्रं परमसमुदयेनाश्वमेधेन चेष्टा ।

लब्ध्वा चायुः शतार्यं दशदिनसहितं शूद्रकींऽग्निं प्रविष्टः ॥

सृष्टकटिकम् ।

अस्ती शूद्रकः ।

(४) त्रिषु वर्षसहस्रेषु कलेर्यातेषु पार्थिव ।

त्रिशते च दशन्यूने ह्यस्यां भुवि भविष्यति ॥

(५) चतुरश्वमेधयाजी महाराजश्रीप्रवरसेनः ।

एसियाटिक सोसाइटी पत्रिका ।

दशश्वमेधावभूतस्नातानाम् । प्रवरासनस्य पूर्वपुरुषाः दशश्वमेधयाजिनः ।

(६) स वर्षसप्ततिं भुक्त्वा भुवं भूलोकभैरवः ।

भुरिरीगाह्णितवयुः प्राविशज्जातवेदसम् ॥

काशीरमिहिरकुलस्य वृत्तान्तः । कङ्कणराजतरङ्गिणी । प्रथम तरङ्गः ।

तथा समुद्रयात्रास्वीकारः

(७) स जातु देवीं संवीतसिंहलांशुककञ्चुकाम् ।

हेमपादाङ्कितकुचां दृष्ट्वा जज्वाल मन्थुना ।

इत्यादि कङ्कणराजतरङ्गिणी । प्रथमतरङ्गः ।

(८) अथ बाराहसी गत्वा कृतकाषायसंयुक्तः ।

सर्वं संश्लेषं सुकृतौ मादगुती भवद्वयतिः ॥

कल्लभराजतरङ्गिणी, १ तरङ्गः ।

(९) राक्वा सुवसुराजन्मभ्रमचारी । १०८८ संवत् । दूरतीर्थयात्रापि क्रियते वीरुजेता
सदयानाचार्यः ब्रह्मप्रवेशं कृतवानित्यादि ।

मम

पाण्डवाः द्वापरशेषे प्रोदुरभवन् कल्लं स्थिते अश्वमेधस्य कृतवन्तः कल्लं अन्तर्हिते कलि-
समावेशः । विश्वपुराणम् । ४ । २४ यत् अभवन् कल्लं गते कलौ किञ्चित् कालं स्थिताः
वा तद्वर्गीया अभवन् ततः एतन्न प्रमाणम् । अपराणि पराशरवचनेन वा निषेधात् परस्मिन्
काले अत्र प्रमाणम् किम् ? कारणेन फलं किमासीत् ?

एतानि लोकगुप्तार्थं कलेरादौ महात्मभिः ।

निवर्त्तितानि कर्माणि व्यवस्थापूर्वकम् बुधैः ॥

पाण्डेन सह विधवानागकन्याविवाहः कृतुं मन्थः द्वापरकालीनस्य नागविषयस्य अती न
प्रमाणम् । तत्र नागकन्या परस्मैवमुच्यते ।

११ । प्रथमौ द्वौ अध्यायौ पराशरस्य कलिधर्मनिर्णायकौ
ततः शेषाद्वा सर्वयुगसाधारणो धर्मो निरूप्यते । यतः प्रथमे
द्वितीये च कलिशब्दः प्रयुज्यते । द्वितीयशेषे इति कलिधर्मः
इत्युपसंहारश्च दृश्यते ।

सागरस्य विचारी यथा माधवाचार्यः

१२ सर्वेष्वपि कालेषु पराशरस्मृतः कलियुगधर्मप्रवृत्तित्वात् ।

२ । न च कलिनिषिद्धस्यापि युगान्तरीधर्मोऽप्येव नष्टे कृते इत्यादि पराशरवाक्यं प्रति-
पादकमिति वाच्यं कलावसुधेयान् धर्माण्येव वक्ष्यामीति प्रतिज्ञाय सङ्क्षेपप्रणयनात् ।
भट्टोजिदीक्षितः ।

१ । यथाद्वितीयाध्यायशेषे कलिधर्मोपसंहारवार्ता अस्ति तथा अन्यशेषे सर्वयुगीपसंहार-
वार्ता प्रयोजनीया तद्यदा नास्ति कुतः सर्वयुगस्थाशयः इत्यादि । मम सागरस्य विचारः
सङ्गीचीनः । •

१२ । पराशरो अन्ययुगधर्मवक्तापि ।

त्यर्जुनेशं कृतयुगे त्रेतायां ग्राममुत्सृजेत् ।

हापरे कुलमेकान्तु कर्त्तारन्तु कलौ युगे ॥

कृते सम्भाषणादेव त्रेतायां स्पर्शनेन च ।

हापरे अर्थमादाय कलौ पतति कर्मणा ॥

तपःपरं कृतयुगे त्रेतायां ज्ञानमुच्यते ।

हापरे यज्ञमेवाहुर्दानमेकं कलौ युगे ॥

इत्यादिवचनैः पराशरः न च केवलं कलिधर्मवक्ता अन्ययुगधर्मवक्तापि । सागरस्य विचारः ।
एतानि पराशरैष उदाहरणानि दर्शितानि । मम सागरः सम्यक्, उल्लेखमात्रम् ।

१३ । कृते सम्भाषणात् पापं त्रेतायाञ्चैव दर्शनात् ।

हापरे चान्नमादाय कलौ पतति कर्मणा ॥

आसनाच्छयनात् यानात् सम्भाषात् सह भोजनात् ।

संक्रामन्तीह पापानि तैलविन्दुरिवाभसि ॥

उभयवचनयोः विरोधात् सर्वयुगव्यवस्था ऐक्यकारिणी । सागरस्य विचारः न सम्यक् ।

कलौ पतति कर्मणा ब्रह्मवषादिकर्मणा संक्रामन्तीह पापानि तैलविन्दुरिवाभसि
तैलविन्दुरिव तुलनया ईषत्संक्रमः अतएव नाविरोधः ।

१४ । कलौ पराशरः श्रुतः प्रशंसापरवाक्यं । यथा

कृते श्रुत्युदितो मार्गस्त्रेतायां श्रुतिषोदितः ।

हापरे तु पुराणीकतः कलावागमसम्भवः ॥

अत्रैव आगमस्य प्रशंसापरत्वे नाधीकृतं श्रुतिप्रथतीनाम्प्रमाणम् ।

सागरः सूत्रं न भवेत् । मम । यदि प्रशंसापरवाक्यं स्यात् तदा प्रामाण्यात् इति ।

सर्वथा स्वीकरणीयम् । परन्तु अत्रैव कलावागमसम्भव इति ब्रह्मणेन काली आगमस्य प्रकाशः । इति साधत् ।

मन्त्रे प्रशंसापरवाक्यं दत्तः एतत् पञ्चसहस्रवर्षमध्ये पराशरः केवलः न श्रूयते पराशर-
कालेन चाल्यते ।

१५ । मनौ चतुर्युगधर्मः पृथक् निरूपितः । यथा

अग्रे कृतयुगे धर्मास्त्रेतायां द्वापरे परे ।

अग्रे कलियुगे नृणां युगक्रासानुरूपतः ॥

तपः परम् कृतयुगे त्रेतायां ज्ञानमुच्यते ।

द्वापरे यज्ञमेवाहुर्दीनमेकं कलौ युगे ॥

सागरस्य विचारः सम्यक् । मनौ चतुर्युगव्यवस्था स्पष्टी न निरूपिताः ।

१६ । पतितभार्थात्यागनिषेधः पतितपतौ अवघ्ना च पराशरे
नास्ति । मयापि न दृश्यते ।

सागरः सम्यक् ।

१७ । अर्थवादः आपत्तिः अर्थात् कलौ पराशरः श्रुतः अत्रैव विधिक्रिया
नास्ति यदाह जैमिनिः (सुत्यर्थेन विधीनाम् स्युः । आचार्यस्य क्रियार्थत्वादामर्थक्यमत-
दर्शनाम् ।

अधीच्यते श्रुतीनाम् धर्मशास्त्रत्वात्तासु धर्ममीमांसानुसर्तव्या । तस्यां न कस्याप्यर्थ-
वादस्य वाक्यार्थे प्रामाण्यमभ्युपगम्यत इति तदेतत् वचनं श्रुतिभक्तान्यस्य मीमांसक-
आत्मस्य ज्ञानार्था येन स्यात् सूचकमयात् स्वग्रहम् दर्शयति न्यायावतारात् कस्यचिदर्थ-
वादस्य स्वार्थे प्रामाण्यं भविष्यतीति भयेनार्थवादैकप्रसिद्धानाम् श्रुतीनाम् मन्वादीनाम्
मीमांसानुलक्षणं मिनेन सद्भावस्यैव परित्यक्तव्यत्वादशेषेतिहासलोपप्रसङ्गाच्च । तस्मात्
प्रमादमेव भूतार्थवादः । पराशरभार्य ।

१८ । अनुद्देशादिस्थले न पुनः वादस्ता बोद्धव्या सागरवचनेन पुनः विधवाविवाद-
कचनेन विधीः ज्ञानम् ।

मम

सागरः कुत्रापि एतन्नीकवान् ।

१६ । विधिर्नीचजातिषु पराशरभाष्यवच्छात् । सागरः । पराशरभाष्ये एतन्नास्ति ।

मम मागच्छ सत्यम् ॥

मम

अप्रशस्ततया नीचजातिभ्यो विधिमतः परिणतयः ।

२० । दाता कः कन्यायाः यतः प्रथमदातुः सत्त्वध्वंसत्वं जातम् ।

सागरः । कन्यादानं भूम्यादिदानवन्न, यतः असत्त्ववतः भ्रातृवो मातामहादीनाम् कृतः कन्यादाने शक्यता वक्ष्यमाणवचनेन ।

पिता दंष्ट्रात् स्वयं कन्यां भ्राता वानुमतः पितुः ।

मातामहो मातुलश्च सकुल्यो बान्धवस्तथा ।

माता त्वभावे सर्वेषां प्रकृतौ यदि वर्तते ।

तस्यामप्रकृतिस्थायां कन्यां दद्युः स्वजातयः ॥

• उदाहृतत्वधृतनारदवचसेति ।

मम

यदा अस्मिन् श्लोके अनुमतः च तथा, पदानि सन्ति तदा सत्त्ववतः पितुराश्रया (अन्वये) शक्यताशालिभ्रातादयो दानं कर्तुम् शक्नुवन्ति माता तु सत्त्ववती सजातयश्च । अतो उत्तराधिकारिज्ञातय इति यावत्, अतो भूमिदानवत् दानमेतत्, आश्रयदाता च सत्त्ववान् भवेत् ।

ऐरावतस्य आश्रये तस्याः कन्या विधवा सती आसीत् अतो पितृत्वात् वा ऐरावतस्य दानशक्यता यथा

ऐरावतेन सा दत्ता ह्यनपत्या महात्मना ।

पत्न्यौ हते मयर्पणं कृपणा दीनचेतना ॥

सागरैष्य यत् प्रसाधं दध्यते ।

यदा शास्त्रे प्रकाशो नास्ति तदा धियां धरामि कस्या स्वयंदावी अत्र तन्मसीऽभ्यः
आश्रयदाता वापरः ।

२१ । कस्य गोत्रस्योत्पत्तिः यतः स्वर्गीवाह्यते नारी विवाहात् सप्तमे पट्टे ।

पतिगोत्रेण कर्तव्याः तस्याः पिण्डोदकक्रिया ॥

विवाहात् पतिगोत्रा ज्ञारौ अतः आपत्तिरिति ।

सागरः

विश्वामित्रो जमदग्निर्भरद्वाजो गोतमः अत्रिर्वशिष्ठः काश्यपः
इत्येते सप्तर्षयः सप्तर्षीणामगस्त्याष्टमानां यदपत्यं तद्गोत्र-
मित्याचक्षते ।

पराशरभाष्यधृतवैधायनवचनम् ।

जमदग्निं भरद्वाजो विश्वामित्रात्रिगोतमाः ।

वशिष्ठकाश्यपागस्त्या मुनयो गौत्रकारिणः ।

एतेषां यान्यपत्यानि तानि गोत्राणि मन्यते ॥

* पराशरभाष्यधृता उदाहृतत्वधृता च स्मृतिः ।

इति गीव'

यदपि कात्यायनस्य-वचनमङ्गुतत्वे ।

संस्कृतायान्तु भार्यायां सपिण्डीकरणान्तिवाम् ।

पैतृकं भजते गोत्रमूर्ध्वं तु पतिपैतृकम् ॥

ततः पैल्लसं गीजं न्याय्याः मरणान्निकम् । तस्मात् पित्राभिर्यथ विधवाविकाहः स्यात् ।

स्वर्गोत्पन्नश्च तेनारौ विवाहार्थं सप्तमि पदे । पतिगीत्रेण कर्त्तव्याः तस्याः पिण्डोदकक्रियाः ॥

उवाह तस्वष्टलपुङ्गवारीतवचनेन “भर्तुर्गोत्रेण नारीणां देवं पिण्डीदकं ततः”

उद्गाह्यत्ववृत्तवृत्त्यतिवचनेन च पतिगीर्णे पुनर्विवाहः भवेत् इत्याशङ्का सा न । यतः

सङ्गीतशब्दप्रत्यये गारी अर्थात् सङ्गसम्बन्धात् अशीषयइत्यादिरूपात् पैठकसम्बन्धात् अश्वत्थे
इत्युक्तिः। इतीति च नानाभावां काव्यासम्बन्धनैक्यम्, असी अर्थः कर्तव्यः ।

मरणान्तिकं प्रतिगोत्रत्वं पिण्डीदकक्रिया च ततोऽमुष्य पौत्रीश्वासुष्य पुत्रीश्वासुष्य-
गोत्रजाम् । इमां कन्यां वरायाधौ वयं तद्विद्वशीमहे मृशुध्वमिति वै द्रुपदस्य
कन्याप्रदायकः ॥ बृहद्विश्विदसंहिता ४ अ । अतः पितृगोत्रेण कर्तव्यं ।

इति सागरस्य पाण्डित्यं ।

मम .

यदा गोत्रस्य लक्षणेनेतत्

विश्वामित्रो जमदग्निर्भरद्वाज इत्यादि तथा यौद विधकविवाहः स्यात्
पितृगोत्रोक्तेः कर्तव्यं विवेच्योक्तवचनैः ।

“उदाहृतत्वं कन्यायाश्चैवहि”

अमुष्य पौत्रीश्वासुष्य पुत्रीश्वासुष्य गोत्रजाम् ।

इमां कन्यां वरायाधौ तद्विद्वशीमहे इति पूर्व्वभर्तृजैश्चममतादीनाम् चितायां विसर्जनम्,
कायासेव ।

किन्तु बृहस्पतिहारीतवचन्याभ्यां काव्यायनवचनैक्यकरणचेष्टा द्वास्तोत्रपादिका अप
मतभेदः इव ।

२२ । कः मन्त्रः । .

यतः

पाणिग्रहणिकां मन्त्राः कन्यास्विवंप्रतिष्ठिताः । नाकन्यासु
कचिन्मृणां लुप्तधर्मक्रिया हि ताः ८ । २२६ । मनुः

सागरः

प्रथममन्त्रः द्वितीयमन्त्रः अथ अकन्याशब्दे विधवा न विवाहात् पूर्वं
उपपत्तिगता कन्या, यदि अकन्या विधवा स्यात् तदा कुतः लुप्तधर्मक्रिया यतः विधवापि
धर्मोच्चारं करोति ।

पुनश्च

या पत्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया । उत्पादयेत्
पूनर्भूत्वा स पौनर्भव उच्यते ॥ सा चेदक्षतयोनिः स्याद्गतप्रत्यागतापि
वा । पौनर्भवेन भर्ता सा पुनः संस्कारमर्हति ॥ १७५।१७६। मनुः ।

प्राणिनाहे मते वाणा केवलं मन्वसंस्कृता ।

सा चेदक्षतयोनिः स्यात् पुनः संस्कारमर्हति ॥

ब्रह्मसंहिता १७ अः ।

अक्षी भूयः संस्कृता पुनर्भूः ।

१५ अः । विष्णुः

अक्षता च क्षता चैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः । ११।६।

अतः पुनः संस्कारविधौ ऋषिभिः प्रथममन्वाः मता इति ।

ममापि तत् तु अकन्याविधवामपि दीतयेदिति

२३ । अविप्लुतब्रह्मचर्यी लक्षणां स्त्रियमुदहेत् । अनन्यपूर्विकां
कान्तामसपिण्डां यवीयसीम् ॥

१५५२ । याज्ञवल्करः ।

अनेन अनन्यपूर्विकामिति पदेन विधवाविवाहनिषेधः ।

सागरः

यदा याज्ञवल्क्यादयः,

स तु ययन्यजातीयः पतितः क्रीव एव वा

विक्रम्यः सगीतो वा दासी दीर्घामयीऽपि वा ।

ऊढापि देया सान्यकैः सहाभरणभूषणा ॥

सक्तत् प्रदीयते कन्या हरस्तां चौरदण्डभाक् ।

दत्तामपि हनेन पूर्व्यात् श्रियाश्चेद्विवात्रजेत् ॥

१।६५ या ।

प्रभृतिवचनैः द्वितीयवरं नारीणाम् विदधते तदा अनेन विशेषणं अप्रजकता व्यक्यते
अन्यथा नृपतीणाम् उच्यतवत् प्रलाप इति ।

मम

अत्र सागरशृङ्गकणः महावन्ने पतितः यथा नष्टे मृते इत्यादीनां माधवाचार्य-
भाष्योद्धारि पतितः यदानेनेव अप्रशस्तता (भद्रेः अकरणीयता) स्वीक्रियते । अथच बलकरि-
• पुरुषस्य द्वितीयादिविवाहवत् बलात्कृतयोषितो द्वितीयादिविवाहो प्रशस्तो न, न हचिः
उत्तमानो न दृश्यते ।

सिंहविलौकनेन सूचिकटाह्न्यायेन च ममान्यावसरः
सागरस्य अनैयायिकता ! ! !

१। मा हिंसात् सर्वभूतानि वायव्यं श्वेतमालभेतवत् सामान्यविशेषशास्त्रं
अनन्यपूर्विकामित्याद्यन्यमुनिनिषेधवाक्यं पराशरस्य नष्टे मृते इव विधिवाक्येति योर्वर्तते ।
तत्र ज्ञानं कृतम् सामान्यविशेषव्यवस्था कथं नानाजनवृत्तनेषु ।

तथा, ईश्वरकणः सांख्यतत्त्व (२) कारिकायां “नच मा हिंसात् सर्वभूतानि
शास्त्रं विशेषशास्त्रेण अप्रिणीमीयं पशुमालभेत्यनेन बाध्यत इति युक्तं विरोधाभावात्
विरोधे हि बलीयसा दुर्वलं बाध्यते नचैहास्ति कश्चित् विरोधः भिन्नविषयत्वात् ।
तथाहि माहिंस्यादिति निषेधेन हिंसाया अनर्थहेतुभावी श्राप्यते नत्वकुलार्थमपि “अप्रि-
णीमीयं” पशुमालभेत्यनेन तु पशुहिंसायाः कुलार्थमुच्यते नत्वनर्थहेतुत्वाभावसंज्ञा सति
वाक्यभेदप्रसङ्गात् न चानर्थहेतवकतूपकारकुलार्थोः कश्चिदस्ति विरोधः । हिंसा हि
पुरुषस्य दोषभावव्यति क्रुतीषोपकरिष्यति ।” मम अतएव (अनेन) विशेषोऽपि पुरुषस्य
विधत्तापतेर्दोषभावव्यतीति ।

१। पराशरस्य चैत्रजपुत्रव्यवस्था मन्दपण्डितमीमांसिता न सम्यक्, सागरोऽपि न
सम्यक् । अतः परचेचीतपुत्रपुत्रीऽपि औरसः (उरसा कृतः) औरसतुल्यः ।



तदा कर्त्तव्यं प्रशस्ततया चालनप्रयासः कथम् स्वरूपः ? अप्रशस्तवाक्यस्या न
आत्माः भद्रेः मम पूर्वपुरुषाः तथान्ये आर्यसन्तानाः प्रशस्तविधिं गृहीतवन्तः
कथमहं प्रशस्तविधिसममन्यमानः अप्रशस्तविधिं चालयामि । प्रशस्ताप्रशस्तयोः
न ऐक्यता ।

२४। देशाचारः

सागरः ।

स्मृतेर्वेदविरोधे तु परित्यागो यथा भवेत् ।
तथैव लौकिकं वाक्यं स्मृतिबाधे परित्यजेत् ॥

प्रयोगपारिजातवृत्तः ।

धर्मं जिज्ञासमानानां प्रमाणं परमं श्रुतिः ।
द्वितीयम् धर्मशास्त्रेण तृतीयं लोकसंग्रहः ॥
महाभारत अनुशासनपर्व ।
न यत्र साक्षाद्विधयो न निषेधाः श्रुतौ स्मृतौ ।
देशाचारकुलाचारैस्तत्र धर्मो निरूप्यते ॥
स्कन्दपुराणम् ।

मम

स्मृतिषु विधानमस्ति सर्व्वैः पण्डितैः स्वीकृत्योक्तम् परन्तु न प्रशस्ततया प्रशस्तकल्पं
देशाचारबाधः सुदेशाचारमूलं हि ब्रह्म नीचेत् इतरेषु विधवाविवाहः दृश्यते इति ।

तथाच देशाचाराः परिग्राह्यास्तद्देशीयजनैः ।

अन्यथा पतितो ज्ञेयः सर्व्वधर्मवह्निष्कृतः ॥

१७।२९ अ, ना ।

देशकालोपायेन द्रव्यं श्रद्धाममन्वित ।

पात्रे प्रदीयते यत् तत् सकलं धर्मलक्षणं ॥

१।६। या । इत्यादि

प्रशस्ततया चान्दनायासी न ।

३४ । सागरश्च साधारणः ।

दाक्षिणात्यानां प्रयासः न समीचीनः ।

मम

श्रमपानिपुणहृदयः ।

चतुर्थींहीममन्त्रेण त्वन्नासन्नदयेन्द्रियैः ।

भवां संयुज्यते पत्नी तद्गीता तेन सा भवेत् ॥

यदिच मूर्खपण्डितैः मनैः इन्द्रियादियोजना क्रियते तथाच शास्त्रार्थः न
थाच लिखितः ।

विवाहे चैव निर्दोशे चतुर्थेऽङ्गनि रात्रिषु ।

एकत्वमागता भर्तुः पिच्छे गोत्रे च मतके ।

तथाच गोमिलः

उद्धं विरावात् संभव इतिप्रकी

यदसुमती भवत्युपरतशीणिता तदा सम्भवकालः इत्यादि ।

यदिच गर्भाधाने मूर्खपण्डितैः क्रियते तन्न समीचीनम् तथाच ऋग्वेदः मं १० सू. ८५

उद्धोर्धातुः पतीव तीक्ष्ण इत्यादि । तथाच आपस्तम्बसूत्रमित्यादि ।

तस्मात् यावत् न मैथुनं विरावात् (गी)... संवत्सराहा तावत् (आ, गृ, सू.)

प्रजतस्त्रिवाङ्गो न । अचतविधवा चैत्पुनरुद्धाः प्रथमोद्गातुव्या यदि च निम्नपञ्क्तयः ।

नष्टे हते इत्यादि श्लोको नारदे, आप्रिपुराणे इहमनौ प्रभतिस्थानेषु दृश्यते ।

प्रशस्ततथा चालगायासी न ।

इति श्रीकाश्यपीति श्रीवीगीन्द्रनाथतर्कज्ञानविद्या ज्ञतः प्रतिवादः समाप्तः ।

सम्पूर्णम् ।

injunction, was difficult to be served and the Rishis in after days prohibited. [The Puranas may not have preference in the face of Srutis and Smritis as to the matter of opinion as says Vyasa yet they are histories as to record facts. The spirit of History is observed in them, Aditya Puranam says that Sages prohibited widow marriage etc. in this age ; it is not the opinion of the Puranam but record, we are bound to trust the abolition in or for the first period of the age for the Puran's statement.]—Now this is the consideration. Mosaical law as well as the laws of the Hebrew saint give preference to not widow marriage. [(as St. Paul says the wife is bound by the law as long as her husband liveth; but if her husband be dead, she is at liberty to be married to whom she will ; only in the Lord. But she is happier if she so abide, after my judgement : and I think also that I have the Spirit of God. 1 cor. 7,39-40) If Vidyassagara would not have tried in haughty spirit to erect Parasara as the lawgiver of widow marriage in Koli as he says but would have duly sympathised with the poor widows (who are girls of not puberty etc,) with the words that there might be injunctions for widow marriage in Veda etc why should not they be married again now? The State of country and the time should as Yajnavalkya says create a law for those girls etc though it may have not the preference. [they should not be in the community where there is no remarriage of widows, they will have a community of their own, pitied by the former]. I think that would serve Vidyasagara's purpose in a true and noble way without trying emphatically and cunningly to erect Parasara as the law giver and mover.

[People may say what has Vidyasagara done that he is so attacked?—he tries to remove the sufferings of the girls widowed, caused by the iron sway of the present Hindus he has been removing adultery preserving the honor of the chaste ladies and creating such a motion I say his motion should have been why should the girls married in infancy be widows? why the Joytish as in the case of Savitri is not consulted? Why the bridegroom would not live temperate and in God's laws? etc. The question's all sides must be observed. If an infant girl by chance be a widow she should not be

taken so harshly as now, but with more proper respect, and she should be ordered sacer to perform (Brahmacharya or prayers etc. Sexual intercourse is not the only bliss in this world as the true Catholic nuns abstain; she should live either by patres property, her lover's property, or another's (say government) property. Her prayers may do good to friends, So she lives not in vain.]

The Hebrew prophet says God took a rib out of man and the rib he made a female and the man said this is now bone of my bones and flesh of my flesh. Messiah says what God hath joined together let not any body put asunder. (Moses only for the hardness of your heart gave the law of divorce. Remarried ladies give no true relish. Philosophy says of one God, one love and one faith, mind if once given to one and possessed by him can not be possibly another's.

Moses says the woman is humbled hence the humbled lady may not properly court the second lover, and note the ladies Damayanti Sita and Savitri are famous for their faithfulness to husbands. Damayanti condemn second courting. 76, Ban. Bharat. Tennyson says love one and lovenone. A good man may not marry again (as Rama) but a good lady should not marry twice as she can not properly be of another.

Experience says there are a few chaste woman; nay the decline of those golden ages has created the present human class as monstrous brutes with nerves as hard as British oaks, no truth in them; most of the present honourable houses for money interests allow, under veil, daughters, wives, sisters to be unchaste and boys passive who are worse than the remarried widows and prostitutes and why would they pray if they can do in veil without insult? Licentiousness is the pleasure of the day. The girls and boys before they come to men are trained by the vile son of Venus; many boys play with many girls in hurting sexual intercourse. The guardians of the Society say nothing.

On my part I should see that though this is the condition yet there are a few chaste honourable families;—therefore widow marriage should not be in the honourable sense of the lawgivers.

If Vidyasagara would have said that the law though prohibited and beyond practice tends now to become a law to turn out the sufferings of the widows ;—the iron sway of the Hindu law (bad digests) and, that all gentlemen should pass this for the time being, I hope that would bring a little effect more honourable.

Objectors ;—

Nos (1) Mahes Chandra chudamani—Agarpara.

Dinabandhu Nyayaratna—Connagara.

Sasijiban Tarkaratna and Janakijiban Tarkaratna—

Kasipore *.

Srirama Tarkalankar—Ariadha and others

They hold that Parasara prescribes for the promised daughters.

I should say Vidyasagara (gains victory) wins his case ; moreover the text in Narada, (12ch.) and Kasyapas words (U. T. quotes) remove all doubts. My European Anglo Sanscrit readers should consult them. Vidyasagara with the wings of these critical text rises aloft !!! His Pegasus soars high !

Here

His ridiculous reconciliation of the “General prohibition and Special ordinance of Parasara” should be pardoned by all logicians. He says that though there is the general prohibition in the Aditya *Puranam and other words obtaining force yet Parasara’s special ordinance in these five cases can be allowed. Lo ! Parasara is a different body altogether from those prohibitionists !!!

Objection No. (2)

It belongs not to Koli but to another age.

*In this also Vidyasagara wins his case in a way on the authority of Madhavacharya and Bhattajediksita who agree that Parasara means for Kali. Those prohibitionists hold the law for other ages, and what honor do they offer thereby to those golden ages !

Objection No. (3)

It is against Manu, as

Brihaspati says Manu follows Veda, any Hindu law contradicting his, has no preference. Chandogya Brahman says Manu’s laws are really efficacious, so they should have honor. After long discus-

sion, I conclude that Vidyasagara could not succeed in proving that Manu held it though there is the passage of Pounaravaba etc. Manu throws no preference on him, observe Manu describes eight marriages but passes good opinion of one.

No. (4)

It is against Hindu Revelation ; against it Vidyasagara discusses very poorly, and shows that he never had his footsteps on the wide field of Vedic literature. I should say it is not against Vedic injunction see, Aswalayana Grihya Sutam 4. 2. 16. Rigveda X. 40, 2, and 109. Taitrya Aranyaka P 6. A. I Atharva IX. 5. 27. But does Veda hold that doing as praised (wider) and as of easier condition? This is the question. I read that Veda sanctions one wife one husband for ever.

No. (5)

The words are of Shankha and not of Parasara.

The objectors are Babu Krishna kisara Niyogi and Bhava Sankar Vidyaratna I should say the objection is frivolous though the position of 'अ' (as) may draw a crude construction of this nature yet the Muni never meant that and no present edition of Sankha holds it.

Objection No (6)

It is interpolation as many other passages contradict it.—

I am of opinion for a while that it may be when the large volume contradicts it but the next moment I come to the conclusion that it can not be interpolation when there are other Munis to pass that so Parasara never thought of a new code altogether.

Vida Sagara's argument is fallacious but the objectors erroneously look at Parasara.

Objection no. (7)

Grammatical construction.

They construe (विधीते) (is spoken) bidhiata should be Abidhiata the Sanserit अ (a) a negative particle by the law of Sandhi (सन्धि) has been omitted.

I should say Vidyasagara argues incorrectly according to Panini but ungrammatically according to Bharat-Malika; see his commentary

on Kumary V. 33. that Sandhi (सन्धि) may be. But the simple Rishi never meant this sort of crude construction.

No. (8)

Dirghatama's act.

The objectors are the Pandits of Raja Kamal Krisna Bahadur. The abolition of much freedom and plurality of marriages of the ladies. Dirgha tama did lay this canon because he was much annoyed by his wife. True it is much freedom was given to the women of Jambu in atime; Dirgha tama and Swetaketu did not abolish that freedom only as Vidyasagara explains but also the plurality of lovers (in any way) as The word *Aka* there excludes any idea of plurality of husbands and the verb *Prapanyat* after, does not mean gets for adultery as Vidyasagara comments.

So I should say Sagara falsely annotates and fails to win his case and he translates not *Aka* in his vernacular to misdirect his Bengali readers!!! Dirghatma making this law breaks it in Bali's (Patal) down regions where there are other laws.

No. (9)

Brihat parasa contradicts it, I should say this is most wonderful. If Parasara were the author of one and if by his order Suvrata be the author of another they should not contradict each other. What wonder BrihatParasara prohibits widow marriage!!! Because Vijnaswar, Kuvara, Sulapani Hemadri and other modern Pandits, quote not from this and no body makes Bhashya on it hence it is not old, genuine and authentic. To disprove it in this way as Sagara does is pure nonsense. Those modern Pandits quote not possibly they might have not it by them and as this genuine Parasara served their purpose;—the seeming inconsistencies between a few slokas in the two works, can be explained by a proper exegesis. Vidyasagara's correction of various readings here Uppatisutaschoiva etc. in relation to the prohibition is just and wise but how can the mind easily distrust the various readings of so many ages and trust his correction in such a disputable matter?

No. (10)

Objectors Nanda Kamar Kaviratna and Pandits of Raja Kamal

krishna etc. Parasara deals of other ages too so the law is for another age. I should say he deals mainly of Kali and Vidyasagara succeeds in citing a few passages of the practice of Asvamedha sacrifice, ascetic life and ocean passage and a few more (though not widow marriage,) in *Kali* possibly in accordance with Parasara but that does not prove any thing as it might be in the early period of Kali so earlier there might not be abolition as recorded in Aditya Purana etc. hence, people have honoured Parasara.

No. (11)

Nanda kumar Kaviratna and others.

The first two chapters deal with Koli and the rest of all ages as the word Kali is used very often in these two chapters.

I should say the first two chapters may be and may not be so but argument atively it is not to any point. The whole book may be accepted as intended for Kali as Parasara has that resolution and Bhattojiksista and Madhavacharyaa hold. Vidyasagara succeeds here in removing away this objection.

XII

Objector Pitamvar Sana Kaviratna, Parasara gives laws to all the ages and not only to Kali I say Parasara resolves to deal mainly on Koli though one or two lmes have been thought of other ages. Vidyasagara argues successfully.

XIII

Parasara deals with all the ages.

No I say his resolution is to give laws to Kali only

I concur with Sagara.

XIV.

"Parasara is for Kali" is an eulogy as there are other Sanscrit slokas of this nature.

I should think so but this eulogy is given because he is the great law giver.

XV.

Manu divides separate laws to separate ages I can not understand how this affects the question ?

I do not read that either Manu or Parasara (as also Vidyasagara says) divides so.

XVI.

Parasara holds that (1) A man should not divorce a fallen wife (2) rather a wife should hate her husband unclea for leprosy etc. How that opinion (sloka) agrees with it? I say Vidyasagara succeeds to show that these passages are not in Parasara.

XVII.

Siva natha Raya of Kastha shali.

Not conclusive interpretation because there is not the proper verb That Parasara is for Kali can not be held according to Jaimeni's discussions.

I can not agree to this sort of learned objection, Jaimeni does not say we are to follow this in Shastras other than Veda as says Parasara Bhāshya.

XVIII.

Self contradiction.

How Vidyasagara allows a widow to be remarried if he does not allow a promised daughter should be given to another man.

Objector Ramadaya Takaratna of Bhatpara I should say misunderstands Vidyasagara who never says it any where.

X IX.

The law for low castes.

Mahes Chundra Chudaman of Agarpara is right to say so.

I say the objector is Madhava's Parsara bhasya also gives not preference to the widow marriage. Sagara also hold this hence it may be for low castes.

XX.

According to Hindu law who would be the bestower again if the widow be remarried?

I should think when there is no written code not any body but the widow herself, or any body whom she likes for offering her shelter etc.

Vidyasagara argues falsly he says she is not the gift as the gift of property, as Brother, maternal grand father etc. can give the daughter

(by the father's permission.) Vidyasagara does not see (८) joins howfar!

I should say the words Anumata (permitted) may clear all doubts when permitted the brother etc. and when there is none the relatives (the property inheritors) so she is no less than a gift of property.

Airavata gives his widow daughter to Arjuna as the daughter was probably in his shelter.

XXI.

Gencalogy.

I should say this widow's paternal gencalogy should be in the Mantras if she be remarried as Veda enjoins as she sacrifices all of the husband in the funeral ceremony but Vidya sagara to win his case causes Harit and Brehaspate to agree with the contradictory Katayan with the process of wrong reasoning.

XXII.

What are the Mantras? I should say if there be remarriage, there may be same mantras as is the breath of Vasista and Yagnaval-kya and others.

But there is a sloka in Manu 8. 26. That bad marriage deserves no mantra. I should say Manu never meant such as Vidyasagara comments (in the Sloka).

XXIII.

The sloka in Yajnavalka 1-52. There the word Ananyapurvika must mean only unmarried; a man should marry such a lady; Vidyasagara in order to reconcile this injunction and other prohibitions falls now in a dilemma and confesses that widow marriage is not preferable (praise worthy) and thus now gives up his voice (though not spirit). He says as a married man can marry again (not in preference) so a widow can marry again (though not in preference). I say man and woman are not equal; the woman is humbled by the man; therefore the widow can not be one minded wife.

XXIV.

Usages of the country.

I say if the Srutis and Smritis are not patently clear the usages should be honored if the people be very fond of them they should

follow them as says Yagnavalkya. 1-6. Time, soil should help the passing of an act

Unhappy, Vidyasagara ' ' ' his motion is horror of horrors ' ' ' Taste, art, liberty, political improvement, morality, all is to be blasted by the baleful breath; motion cold and cheerless that frowns on human love and virtuous exertion ' (A good prostitute likes one lover) and this is the sorrowful result of that haughty motion, mysterious interest ' ' ' He thought he would get favour of Europeans but he should have known that the best class of Englishmen does not like it in heart though their nation passes it. Why did he not try another false motion ? will he now accept the lesson of ages and withdraw his pages.

The motion of Mr. Malabaric and Mr. Row the latter A vice president of the East Indian Association, London etc, in the other Presidencies is going on but they and their movers must note that though they quote from Shastras or bad digests in their favour yet will they answer me, have the Shastras honored the Injunction or prohibition; they can not compel the widows to marry and he would not make us (not doers) compulsory to live with her or her that lover. (In same community.) Amen •

APPENDIX.

A fact is said to be proved when a reasonable man considering its all objections believes it to be true. Evidence act. 1 of 72 chap 1. sec 3. Considering the case a reasonable man cannot admit the preferable sanction of the remarriage of Arian Ladies.

In Brahman's marriage occur these words :—First Soma received thee; the Sun next married thee; the regent of fire thirdly courted thee" fourthly I marry you. Soma and the Yadic words for sun and fire mean in Veda names of Rajas or the Supreme Spirit.

The Rajas are said to be the parts of God and all believers are the bride of the Lord the woman is so trusted for honor (not in natural sexual intercourse.)

A Learned gentleman shows the bearing of the Punjab customary law, or Hindu law; According to Punjab custom and ancient law, an infant marriage, until it had been consummated after the parties had arrived at puberty, was voidable; and on its being voided the parties were allowed to contract other marriages. "By the Shara where minors are contracted in marriage by any one except the father or the grand father they have an option at puberty of cancelling the marriage. Here is another case of remarriage as recorded (no 998 of 1878) by Beulnois and Rattigan:—A wife who had been put away by her husband married another man in his life time, and it was held that by a Jat custom such a marriage was good and valid for all purposes. Here is another case "one J, a Hindu Jat on the death of D. S., his collateral relative, took the latter's widow as his wife, (without Mantras) to his house. The custom of the Village (when a case was brought against such a remarriage) admitted it as legitimate.

The Sikhs and Golap Dasis also permit the marriage of widows.

The Nairs etc of Southern India;—the Nair girl it is so repudiate on her arriving at maturity him to whom she was ceremonially and with Mantras united in infancy and to form any number of other union "giving cloth.

The learned gentlemen says that in Lower Bengal some Voisnavas and some men of Lower castes do. He believes the same in Bombay and Madras.

He says the doers constitute a very large portion of the Hindu population and intimates, as it were, they are almost majority.

I should say he gives examples of lower men; majority should be granted if it consists of wise men of rank, unless not, as take for instance the illiterate holds, the sun moves and that class is more numerous than that of the learned class who do not hold it, are we to accept this majority's vote?—nay more the doers are not more in number than the abstainers. One Solomon is better than many idolatrous Hebrews. One Columbus silenced the voice of King Lords, and many of his time who were mere mobs (who sneered at him) discovering America. These marriages are passable there by the people and the court according to their respective

community by the low marriage act of Hindu law. This act is for some classes of people who obey not the Shastras but their low injunctions, that does not prove that British Government makes it Exemplary; Government knows distinction.

One says Law does not cease to be law simply because it has been neglected for centuries. I say was it compulsory and why the breach of it was honored? and another says that Manu contradicts himself in widow marriage (IX. 59—60) but he should note that Manu dwells on the ancient law and then censures it;

Sagara has done wiser in passing the act of widow marriage though it disinherits her; XV of 50 for the time being though the gentler (not doer) classes would not have any obligation to it. Praise the pious Governor General who takes the widow dead in her lover's arms.

Those who marry widows in Punjab or in Southern India are not regarded highly on that account, in their own minds and by the neighbouring nations who do not; of course they follow the lower sides of laws of the Shastras. Her Majesty's holy crown will remember that she is the descendant of Anu though born in England and honors the Jambu Prophet's words of Whose religion she is "the Defender."

The Jambu Prophet says the high priest shall take a wife in her virginity. A widow, or a divorced woman, or profane, or an harlot these shall he not take: but he shall take a virgin of his own people to wife. 21. Ch. 13-14 Lev. etc. Holy Bible does not sanction preference to widow marriage.

Her Majesty's Benevolent Crown will try first to remove all possible conditions of a woman's being a widow (without man) (1) making rules of longevity, as all men are to rise early, to be temperate, to use good medicines etc. enquiring, questioning, trying to raise, the man:—(if only that by chance) she be widow (2) she will advise Her Government to give money to the widows, as Bharata says oh Udisthir! give money, to the ladies or girls whom you made widows in the Battle of Kuruksetra as women are very fond of money;—they can have no more any lovers; They will bless you; if any for offence of the Sons of Britain the

woman become widow (or without man) they will bless the Government or (3) directing Government to cause the community in giving her especial honor (without giving her any menial work or any torture mental etc.) or (4) Government to support her, giving her suitable work or engaging her in prayers etc. as she likes, if she has no means from relatives etc.

The Present time requires (as prohibition may not extend so long,)* the Government, all nobles, gentleman to pass remarriage (Resacrament) of widows who are girls under not puberty or not cohabited, if she wish to remarry afterwards as without sexual intercourse (any time of law) marriage is not consummated Vide Rigveda 10 Mandala, 45 Sukta, Apastamba Grihya Sutra, Bithaspati as quoted and others "

*There the words "प्रति" etc may mean 'in' or for the first time or one portion of Kali according to Panini. If "in" no definite lapse of time is specified, and Yajna. 1-6.

She should be married to her own people. (वर्ग) They should not be in the community of the not doers, as the Mantras might have changed their mental state. She should not touch their water. etc and the not doers will have more respect. Sazara's motion is that a cohabited widow, remarried, will have more respect than or equal the not doers etc and this is a very good work and his way and many expoundings are bad.

A cohabited widow may marry again by Mantras, there should be a reform in the present application of them. (though she should be in lower community as generic change of mind divided than that of the not doers, as not passable by the Rishis but I think if Vedic mantras be not duly served as (this is possible) she as the prostitutes or an adulterated family may poison the good fruitfulness of mankind; nector by magnetism etc. (in this age of sin). If the bad digests make out that marriage is completed without the sexual intercourse by these weak Mantres (as the couple is for that) but according to the Rishis, marriage is not completed without sexual intercourse.

